

Dosarul nr. 2ra-934/22
2-18101402-01-2ra-04072022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central – I. Movilă
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, I. Secrieru, M. Anton

ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Enachi împotriva lui Marian Orzu cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Marian Orzu și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul central,

constată:

La 26 martie 2018 Mihail Enachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marian Orzu, prin care a solicitat încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihail Enachi a menționat că la data de 14 ianuarie 2017 a încheiat cu Marian Orzu contractul de împrumut nr. 01/2017, prin care părțile semnatare de comun acord au stabilit valoarea contractului, precum și modalitățile și termenul de plată.

Potrivit contractului numit, a transmis în proprietate lui Marian Orzu mijloace bănești în sumă de 3000 euro, iar ultimul s-a obligat să restituie suma de 3000 euro până la data de 01 iunie 2017.

Constatând neexecutarea obligațiilor contractuale de către Marian Orzu în calitate de debitor – împrumutat, rezultate din contractul de împrumut, are înregistrate următoarele debite restante, și anume, 3000 euro cu titlu de datorie, 5400 euro cu titlul de penalitate, calculată potrivit pct. 4 din contract în temeiul art. 268 lit. a), art. 624 alin. (1) și art. 625 alin. (1) din Codul civil, iar în total 8 400 Euro.

Reclamantul a invocat că întru soluționarea pe cale constructiv-amiabilă a litigiului, în adresa lui Marian Orzu a fost expediată notificare-somație pentru executarea integrală și imediată a obligației, plata creanței certe, lichide și exigibile în cuantum de 8400 euro cu titlu de datorie și penalitate calculată în termen de 5 zile din momentul recepționării.

Deși pârâtul în cauză a recepționat notificarea-somație a ignorat executarea integrală și imediată a obligației pecuniare, fapt care a condiționat posibilitatea soluționării extrajudiciare a litigiului pe de o parte, iar pe de altă parte l-a determinat să înainteze spre examinare și soluționare instanței de judecată prezenta acțiune, întru încasarea forțată în beneficiul său a debitelor restante (datorie, penalității și dobânda de întârziere), precum și a cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Marian Orzu suma de 3000 euro, cu titlul de datorie, penalitatea în cuantum de 5400 euro și dobânda de întârziere în total sumă 1142 euro, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Enachi.

S-a încasat de la Marian Orzu în beneficiul lui Mihail Enachi datoria în sumă de 3000 euro, penalitatea în sumă de 5400 euro, dobânda de întârziere în mărime de 1142 euro în baza contractului de împrumut nr. 01/2017 din 14 ianuarie 2017 și taxa de stat în sumă de 6030 lei.

Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, în termen, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Marian Orzu și s-a menținut hotărârea din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central. (f.d. 51, 52-59, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a notat că potrivit pct. 3 al contractului de împrumut nr. 01/2017 din 14 ianuarie 2017 Marian Orzu a confirmat primirea/ridicarea de la Mihail Enachi a sumei de 3000 euro, la semnarea prezentului contract de împrumut, dar nu și-a onorat integral cu bună credință obligațiunile contractuale, și nu a restituit împrumutul în termenul stabilit.

Instanța de apel, cât și prima instanță au reținut în calitate de probă Raportul de expertiză judiciară nr. 654 din 26 martie 2020, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a constatat că, semnăturile din contractul de împrumut nr. 01/2017 (original), plasate la rubrica împrumutat și la rubrica Prezentul contract „...care mă semnez” au fost executate de către Marian Orzu.

Respectiv, nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar pune la îndoială legalitatea contractului de împrumut nr. 01/2017 din 14 ianuarie 2017 încheiat între Mihail Enachi și Marian Orzu, ori la încheierea contractului, părțile au respectat condițiile de formă și de fond, ceea ce face ca actul să fie valabil încheiat și astfel să producă efecte juridice. Astfel, în aceste circumstanțe instanțele ierarhic inferioare au ajuns la concluzia că urmează de a încasa de la Marian Orzu în beneficiul lui Mihail Enachi împrumutul în sumă de 3000 euro.

De asemenea, luând în considerație prevederile art. 872 alin. (1), 585, 619 alin. (1) din Codul civil și faptul că părțile au convenit asupra termenului de restituire a împrumutului până la data de 01 iunie 2017, nefiind necesară punerea debitorului

în întârziere, precum și de calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 02 iunie 2017– 07 octombrie 2020, instanța de apel a considerat că prima instanță temeinic și legal a încasat de la Marian Orzu în beneficiul lui Mihail Enachi dobânda de întârziere în sumă de 1142 euro.

Totodată, luând în considerație art. 624 alin. (1) din Cod civil, pct. 4 al contractului de împrumut nr. 01/2017 din 14 ianuarie 2017 și faptul că orice întârziere în rambursarea de împrumut, atrage după sine plata penalității calculată pentru perioada de 180 zile în sumă de 5400 lei, care reprezintă 1% pentru fiecare zi de întârziere în raport cu suma acordată de împrumut.

Subsecvent, instanța de apel a calificat ca fiind întemeiate și cerințele lui Mihail Enachi privind compensarea cheltuielilor de judecată, în condițiile în care acțiunea a fost admisă integral, aceasta fiind o cerință subsecventă, care poartă soarta cerinței de bază.

La data de 21 iunie 2022 Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 octombrie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul central, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depusă de către Mihail Enachi. (f.d. 65-71, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că soluția de admitere a acțiunii este ilegală, deoarece s-a interpretat eronat prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios în coroborare cu materialul probatoriu prezentat.

Recurentul consideră că atât instanța de fond cât și instanța de apel în mod greșit au constatat că între Mihail Enachi și Marian Orzu la data de 14 ianuarie 2017 a fost încheiat contractul de împrumut, având la bază expertiza grafoscopică, ori în instanțe a afirmat că a semnat o foaie curată, lipsită de vreo inscripție la momentul semnării. Respectiv, a fost lipsit de posibilitatea probării că nu a luat de la Mihail Enachi vreun împrumut.

De asemenea, recurentul a menționat că nu a negat că a semnat, sub presiunea lui Mihail Enachi o foaie albă, împrumutând bani ca să poată pleca peste hotare, ori ultimul deținea pașaportul său în care era perfectată viza.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către Marian Orzu, care are calitatea procesuală de pârât și este îndreptățit să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 07 aprilie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa avocatului Sergiu Muntean, care reprezintă interesele lui Marian Orzu la 11 mai 2022 prin poșta electronică. (f.d. 60, vol. II)

Recursul, declarat la 21 iunie 2022 de către Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, este în termen.

La data de 04 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat lui Mihail Enachi copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Marian Orzu, reprezentat de avocatul Sergiu Muntean, împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh