

## ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad cu Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolai Usatîi împotriva Curții de Apel Bălți privind constatarea faptului încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, încasarea prejudiciului material și moral,

constată:

La 06 aprilie 2022 Nicolai Usatîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți privind constatarea faptului încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din data de 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolai Usatîi, s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată și anume prezentarea cererii în limba de stat, până la 25 aprilie 2022. (f.d. 27-28)

Judecătoria Bălți, sediul central prin încheierea din data de 31 mai 2022 a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Usatîi împotriva Curții de Apel Bălți privind constatarea faptului încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, încasarea prejudiciului material și moral. (f.d.39-40)

La 14 iulie 2022 Nicolai Usatîi a depus recurs împotriva încheierii din data de 31 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central. (f.d. 50-53)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 20 iulie 2022, reținând calitatea procesuală de pârât a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă a transmis Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Usatîi împotriva Curții de Apel Bălți privind constatarea faptului încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție, încasarea prejudiciului material și moral, pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță

egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea admiterii solicitării din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță din motivul recuzării (abținerii de la judecată) a unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform alin. (4) al aceleiași articol strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, se constată că pretențiile formulate de către Nicolai Usatîi sunt îndreptate împotriva Curții de Apel Bălți, care are calitate de pârât pe dosar, chestiune care în cazul examinării cauzei în ordine de recurs ar putea trezi bănuiele de imparțialitate.

Concomitent este de remarcat că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va strămuta Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43, alin.(2), lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolai Usatîi împotriva Curții de Apel Bălți privind constatarea faptului încălcării drepturilor sale prin neadmiterea accesului la justiție și încasarea

prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh