

Dosarul nr. 3rh-32/22  
2-21181888-01-3rh-19072022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, N. Craiu,  
A. Miron, N. Vascan)

## Î N C H E I E R E

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Căușeni,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional  
Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a  
fost admis recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, casată  
integral hotărârea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o nouă  
decizie,

c o n s t a t ă :

La data de 09 decembrie 2021 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Căușeni cu  
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 15 septembrie 2021 Consiliul  
raional Căușeni a adoptat decizia nr.6/8 cu privire la modificarea deciziei Consiliului  
raional Căușeni nr. 4/9 din 09 iulie 2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului  
privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni”.

Reclamantul a menționat că, exercitând controlul deciziei nominalizate, au fost  
constatate abateri de la prevederile legislației în vigoare, prin urmare, Consiliului  
raional Căușeni i-a fost înaintată notificarea nr. 1304/OT3-2023 din 22 octombrie  
2021, prin care s-a solicitat examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor  
privind reexaminarea și abrogarea deciziei nr.6/8 din 15 septembrie 2021.

Reclamantul consideră că, la emiterea deciziei contestate au fost încălcate prevederile art. 43 (1) lit. n) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, pct. 6 al Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, art. 48 alin. (4) din Codul educației și pct. 17 al Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a organului local de specialitate în domeniul învățământului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 404 din 16 iunie 2015.

Reclamantul a mai indicat că, în pct. 17 din decizia Consiliului raional Căușeni nr.7/4 din 30 noiembrie 2018 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Educație, Cultură, Tineret, Sport și Turism” este menționat că, șeful Direcției Educație, Cultură, Tineret, Sport și Turism este desemnat prin concurs, în modul stabilit de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și numit în funcție pe un termen de 4 ani, prin decizia Consiliului raional Căușeni, una și aceeași persoană poate deține funcția de șef al Direcției Educației, Cultură, Tineret, Sport și Turism pentru cel mult două termene consecutive”.

Reclamantul a relevat că, decizia nr.4/9 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni” a fost adoptată de către Consiliul raional Căușeni la data de 09 decembrie 2019 și nu la data de 09 iulie 2019, așa cum se face referire în decizia 6/8 din 15 septembrie 2021.

În acest context, reclamantul a invocat că, prin decizia Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021 se modifică o decizie inexistentă a Consiliului raional Căușeni.

De asemenea, reclamantul a indicat că, în pct. 1 al deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021 este menționat că, se modifică Titlul II, cap. I, pct.12 al Regulamentului, cu textul „Șefii de subdiviziuni din subordinea Consiliului raional sunt desemnați prin decizia Consiliului, adoptată cu votul majorității consilierilor prezenți, din rândurile persoanelor care au câștigat concursul pentru ocuparea funcției respective, organizat de comisia de concurs în conformitate cu legislația în vigoare” și se expune într-o redacție nouă, după cum urmează: „Șefii de subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Căușeni sunt desemnați prin decizia Consiliului raional, adoptată cu votul majorității consilierilor prezenți, din rândurile persoanelor, care au câștigat concursul pentru ocuparea funcției publice respective, organizat de comisia de concurs sau prin promovare/transfer, în conformitate cu legislația în vigoare”. Or, la caz, nu sunt clare acțiunile Consiliului raional Căușeni.

În afară de aceasta, reclamantul a relevat că, Consiliul raional Căușeni, contrar prevederilor actelor normative, a modificat Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni, denaturând prin completarea admisă, sensul articolului privind numirea șefului organului local de reglementare în domeniul învățământului.

Subsidiar, reclamantul a invocat că pct.17 din decizia nr. 7/7 din 30 noiembrie 2018 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a

Direcției Educație, Cultură, Tineret, Sport și Turism”, prevede expres modalitatea legală de desemnare doar prin concurs a șefului de direcție.

Reclamantul a menționat că, prin decizia Consiliului raional Căușeni nr. 8/20 din 05 noiembrie 2021 a fost respinsă notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-2023 din 22 octombrie 2021.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 4/9 din 09 iulie 2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni” și anularea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 8/20 din 05 noiembrie 2021 „Cu privire la examinarea notificării înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-2023 din data de 22 octombrie 2021”.

Prin hotărârea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Căușeni cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 4/9 din 09 iulie 2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni”, și anularea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 8/20 din 05 noiembrie 2021 „Cu privire la examinarea notificării înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-2023 din 22 octombrie 2021” (f.d. 62-71).

La data de 06 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva hotărârii din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat (f.d. 73-76).

Ulterior, la data de 04 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, dar și prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus motivarea recursului (f.d.80-84; 91-95).

Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, s-a casat integral hotărârea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o nouă decizie prin care: s-a anulat decizia Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 4/9 din 09 iulie 2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni” și s-a anulat decizia Consiliului raional Căușeni nr. 8/20 din 05 noiembrie 2021 „Cu privire la examinarea notificării înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-2023 din 22 octombrie 2021”.

La 15 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul raional Căușeni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respins recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat (f.d.131-143).

Revizuentul Consiliul raional Căușeni a înaintat cererea de revizuire în baza

dispozițiilor art. 446-448, art. 449 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a relatat că, obligația cea mai importantă a statului, care îi determină sensul existenței sale și rolul pentru societate, constă în recunoașterea, respectarea și protecția drepturilor și libertăților omului.

Revizuentul a reiterat că, obiectul prezentei acțiuni în control normativ îl constituie decizia Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021, prin care a fost modificat punctul 12 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni, care reprezintă în sine un act administrativ normativ.

Revizuentul a menționat că la data de 15 septembrie 2021 a adoptat decizia nr. 6/8 "Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 4/9 din 09 iulie 2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni”, prin care a fost modificată Anexa, Titlul II, cap.I, pct.12 al Regulamentului, și anume textul "Șefii de subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Căușeni sînt desemnați prin decizia Consiliului raional, adoptată cu votul majorității consilierilor prezenți, din rîndurile persoanelor care au cîștigat concursul pentru ocuparea funcției publice respective, organizat de comisia de concurs în conformitate cu legislația în vigoare" se expune în redacție nouă , după cum urmează „Șefii de subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Căușeni sînt desemnați prin decizia Consiliului raional, adoptată cu votul majorității consilierilor prezenți, din rîndurile persoanelor care au cîștigat concursul sau prin promovare/transfer în conformitate cu legislația în vigoare”.

Revizuentul Consiliul raional Căușeni a notat că, punctul 12 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni, a fost aprobat întru realizarea puterii publice, fapt ce îi stabilește caracter obligatoriu actului administrativ și cuprinde reguli generale de conduită, impersonale și de aplicabilitate repetată, în vederea aplicării la un număr nedeterminat de subiecți în domeniul desemnării șefilor de subdiviziuni din subordinea Consiliului raional.

Revizuentul a invocat că din coroborarea prevederilor art. 4 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 cu prevederile anexei nr. 1 a Legii nominalizate, această lege se aplică inclusiv funcționarilor publici din cadrul aparatelor autorităților administrației publice locale, ale unității teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora.

La caz, șefii de subdiviziuni din subordinea Consiliului raional Căușeni pot fi numiți de organul colegial de conducere al autorității publice, Consiliul raional Căușeni, în limitele competenței stabilite de art. 43 lit. n) din Legea administrației publice locale nr. 436 din 28 decembrie 2006, care prevede expres că Consiliul raional numește, pe bază de concurs desfășurat conform legislației în vigoare, secretarul consiliului raional și conducătorii instituțiilor și subdiviziunilor din subordine.

Revizuentul Consiliul raional Căușeni a subliniat că instanța de recurs nu a ținut cont de faptul că prevederile alin. (2) al art. 28 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 stipulează că, concursul se organizează, de regulă, după aplicarea modalităților de ocupare a funcției publice

specificate la alin.(1) lit. b) și c). Respectiv, legiuitorul a oferit angajatorului mai multe soluții de angajare indiferent de titlul funcției.

Revizuentul a indicat că prevederile art. 28 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 se aplică tuturor categoriilor de funcționari publici, fiind normă generală. Însă, atât Legea administrației publice locale nr. 436 din 28 decembrie 2006, Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, cât și Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 sunt legi speciale. Iar fiecare caz de angajare urmează să fie tratat individual conform cadrului legal.

Revizuentul a notat că, deși Curtea de Apel Chișinău corect a stabilit că legalitatea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021, nu urmează a fi apreciată prin prisma normelor legale în domeniul educației, dar în temeiul Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, instanța ierarhic superioară a interpretat eronat normele legale aplicabile litigiului dedus judecății.

Studiind cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Căușeni în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, în legătură că Codul administrativ nu a reglementat procedura revizuirii unei hotărâri judecătorești, cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Căușeni se va examina în conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.452 alin.(1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson vs Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä vs Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Potrivit art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Căușeni raportate la prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Mai mult, revizuentul Consiliul raional Căușeni nu a indicat expres temeiul legal prevăzut de art. 449 Codul de procedură civilă, pe care își întemeiază prezenta cerere de revizuire.

Or, argumentele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului la data examinării cauzei în ordine de recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, Consiliul raional Căușeni nu a prezentat probe, ce ar demonstra cu certitudine existența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului la data examinării cauzei.

De altfel, instanța de revizuire menționează că, Consiliul raional Căușeni a manifestat un rol activ la examinarea cererii de recurs, prin prezentarea poziției sale, reflectată în referința depusă la data de 01 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, care a fost luată în considerare de către instanța de recurs la examinarea

cauzei și care conține aceleași argumente reflectate de revizuent în cererea de revizuire.

Prin urmare, aspectele invocate de către Consiliul raional Căușeni în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul depus de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, s-a casat integral hotărârea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o nouă decizie prin care: s-a anulat decizia Consiliului raional Căușeni nr. 6/8 din 15 septembrie 2021 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Căușeni nr. 4/9 din 09 iulie 2019 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Căușeni” și s-a anulat decizia Consiliului raional Căușeni nr. 8/20 din 05 noiembrie 2021 „Cu privire la examinarea notificării înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-2023 din 22 octombrie 2021”.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că admiterea cererii de revizuire depuse de Consiliul raional Căușeni împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Consiliul raional Căușeni în cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul raional Căușeni împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Nina Vascan

