

Dosar nr. 3r-240/2022
2-21127449-01-3r-26072022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Radu Burduja,
în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Radu Burduja cu
privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,
împotriva încheierii din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost încetată procedura de executare pornită la cererea lui Radu Burduja privind
executarea,

c o n s t a t ă:

La 25 august 2021 Radu Burduja a depus acțiune împotriva Ministerului
Apărării al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ
individual defavorabil.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost
admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Radu Burduja împotriva
Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea actului
administrativ individual defavorabil și repunerea în funcție pentru durata mandatului
neîndeplinit. A fost anulat ordinul Ministrului Apărării nr. 338 din 11 august 2021
cu privire la rechemarea Consilierului (Atașat militar) Ambasada Republicii
Moldova în Regatul Belgiei, Reprezentanțele militare ale Republicii Moldova în
străinătate, Colonel Radu Burduja și decizia nr. 1/1088 din 15 septembrie 2021
emisă la soluționarea cererii prealabile. Ca efect al admiterii acțiunii, având în
vedere caracterul executoriu al hotărârii, Radu Burduja s-a considerat repus în
funcția de Consilier (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în Regatul
Belgiei, Reprezentanțele militare ale Republicii Moldova în străinătate, pentru
durata mandatului neîndeplinit de 1 an 8 luni 13 zile. În rest, acțiunea a fost
respinsă.

La 17 mai 2022, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit din partea lui
Radu Burduja cerere privind executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul
Rîșcani nr.3-2366/2021 din 18 aprilie 2022, adoptată în cauza de contencios

administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Burduja împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repunerea în funcție pentru durata mandatului neîndeplinit.

În motivarea cererii Radu Burduja a invocat că, până la moment Ministerul Apărării nu a executat benevol în modul corespunzător hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr.3-2366/2021 din 18 aprilie 2022.

Prin încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de executare pornită la cererea lui Radu Burduja privind executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-2366/2021 din 18 aprilie 2022. A fost remis avocatului Igor Tuhari, lui Radu Burduja și Ministerului Apărării al Republicii Moldova prezența încheiere. A fost restituit avocatului Igor Tuhari dispozitivul de stocare cu memorie de model ADATA COO8/8GB, seria 1214807794, ce conține informație în mărime de 990MB.

La 18 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Radu Burduja a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 04 iulie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu dispunerea continuării procedurii de executare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel o consideră neîntemeiată și care urmează a fi casată.

Instanța de apel neîntemeiat a încetat procedura de executare pe motiv că Ministerul Apărării a emis Ordinul nr. 200 din 19 aprilie 2022 prin care locotenent-colonelul Radu Burduja a fost repus în funcția de consilier (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în regatul Belgiei, reprezentanțele militare al Republicii Moldova, însă până la moment nu este repus în funcția nominalizată. Drept urmare, hotărârea Judecătorei mun. Chișinău, sediul Rîșcani din 18 aprilie 2022 nu este executată.

Totodată, instanța de apel neîntemeiat a constatat că prin prisma art. 174 alin. (3) Codul administrativ actul judecătoresc pus spre executare silită a fost executat benevol de debitor-Ministerul Apărării.

A mai invocat că încheierea instanței de apel este contradictorie, pe de o parte instanța constată că Radu Burduja nu a fost detașat în funcția de consilier, iar pe de altă parte instanța a constatat că hotărârea a fost executată benevol de către Ministerul Apărării.

La fel, a susținut că instanța de apel nu a dat apreciere argumentelor invocate de către creditor.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Radu Burduja în data de 15 iulie 2022, fapt ce rezultă din extrasul din poșta electronică (f.d.40).

Astfel, recursul depus la 18 iulie 2022 de către Radu Burduja, prin intermediul oficiului poștal, este în termenul prevăzut de lege.

La 26 iulie 2022 în adresa Ministerului Apărării a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs și la 05 august 2022 a depus referință, prin care a

solicitat declararea recursului drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurente au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare la cererea depusă de Radu Burduja privind executarea hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că procedura de executare a hotărârilor instanțelor de judecată în cauzele de contencios administrativ, este reglementată de Capitolul VI, Cartea a treia din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

În conformitate cu art. 250 lit. a) Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

În corespundere cu dispozițiile art. 251 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23).

De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdiv împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Radu

Burduja împotriva Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repunerea în funcție pentru durata mandatului neîndeplinit. A fost anulat ordinul Ministrului Apărării nr. 338 din 11 august 2021 cu privire la rechemarea Consilierului (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei, Reprezentanțele militare ale Republicii Moldova în străinătate, Colonel Radu Burduja și decizia nr. 1/1088 din 15 septembrie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile. Ca efect al admiterii acțiunii, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii, Radu Burduja s-a considerat repus în funcția de Consilier (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei, Reprezentanțele militare ale Republicii Moldova în străinătate, pentru durata mandatului neîndeplinit de 1 an 8 luni 13 zile. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Astfel, la 17 mai 2021 Radu Burduja a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii irevocabile din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 253 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

În acest sens, din materialele dosarului rezultă că la 19 mai 2022, în temeiul art. 253 Cod administrativ, a fost notificat debitorul Ministerul Apărării a republicii Moldova despre cererea creditorului depusă spre executare, fiindu-i stabilit un termen de 15 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești menționate. Totodată i s-a comunicat că în caz de neexecutare, în privința acestuia poate fi aplicată de instanță o amendă de constrângere.

La data de 10 iunie 2022, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit răspunsul de la Ministerul Apărării al Republicii Moldova prin care s-a invocat că, în vederea executării imediate a hotărârii instanței de fond a fost emis, în ziua imediat următoare de la pronunțarea hotărârii judecătorești, Ordinul Ministrului apărării nr.200 din 19 aprilie 2022. Astfel, Ministerul Apărării a menționat că hotărârea judecătorească a fost executată benevol.

La 01 iulie 2022 s-au depus explicații suplimentare din partea avocatului Tuhari Igor, în interesele lui Radu Burduja referitor la executarea forțată a hotărârii judecătorești.

În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a încetat procedura de executare la cererea depusă de Radu Burduja privind executarea hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, încheiere pe care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ o consideră întemeiată și legală.

Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

În temeiul art. 174 alin. (1) și (3) Cod administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în

așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de către Ministerul Apărării și deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, urmează fi încetată procedura de executare la cererea depusă de Radu Burduja privind executarea hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

În acest sens, argumentul recurentului precum că Ministerul Apărării al Republicii Moldova nu a executat efectiv hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-2366/2021 din 18 aprilie 2022, or potrivit materialelor cauzei se atestă contrariul și anume prin Ordinul Ministrului Apărării nr.200 din 19 aprilie 2022, creditorul locotenent-colonelul Radu Burduja a fost repus în funcția de Consilier (Atașat militar) Ambasada Republicii Moldova în Regatul Belgiei, Reprezentanțele militare ale Republicii Moldova în străinătate.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca instanța de apel just a conchis că este întemeiată poziția debitorului că, urmează deja Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene să emită ordinul privind detașarea lui Radu Burduja la funcția diplomatică, fapt ce rezultă din prevederile art.10 alin.(9) al Legii nr.761/2001 cu privire la serviciul diplomatic: „Pentru reprezentarea și apărarea intereselor Republicii Moldova în anumite domenii, în cadrul misiunilor diplomatice sau în cadrul birourilor (secțiilor) acestora pot fi detașați prin transfer și diplomați specializați, cu suspendarea raporturilor de serviciu pe perioada detașării în sensul prezentei legi, în conformitate cu ordinul ministrului afacerilor externe și integrării europene”.

Iar, conform pct.6 al Regulamentului cu privire la activitatea atașaiților militari, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.769/1994: „Atașaiții militari sînt numiți în funcție prin ordinul ministrului apărării al Republicii Moldova, în prealabil recurgîndu-se la acordul Ministerului Afacerilor Externe, care solicită agrementul autorităților respective ale statului acreditar”.

Instanța de recurs conchide că instanța de apel just a reținut că, în prezenta speță Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene nu are careva calitate procesuală și prin urmare instanța de judecată nu-i poate impune careva obligații de executare.

În circumstanțele expuse supra, prin prisma art.174 al.3) Cod administrativ, actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de debitor - Ministerul Apărării al Republicii Moldova și deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul în circumstanțele expuse și în atare împrejurări urmează a se înceta procedura de executare la cererea depusă de Radu Burduja privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-2366/2021 din 18 aprilie 2022.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină ca în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Radu Burduja.

Se menține încheierea din 04 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Radu Burduja cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu