

Dosarul nr. 3ra-595/22
2-20014567-01-3ra-07062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Î N C H E I E R E

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societatea pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societatea pe Acțiuni împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 3 februarie 2020, Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 15 noiembrie 2019, a recepționat ordonanța nr. 34/2 - O din 5 august 2019 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin care a fost dispusă suspendarea operațiunilor bancare la conturile curente și de depozit ale societății, cu excepția operațiunilor de alimentare a conturilor respective a decontărilor cu bugetul public național, a plăților către Comisie prevăzute de actele normative și operațiunile indicate la pct. 2 din ordonanță. S-a dispus ca operațiunile de extragere a mijloacelor bănești se vor efectua de către persoanele cu funcții de răspundere ale societății cu acordul prealabil al Comisiei Naționale a Pieței Financiare. S-a notificat Serviciul Fiscal de Stat și băncile comerciale privind restricțiile aplicate față de societate.

Reclamanta a menționat că, nefiind de acord cu ordonanța nr. 34/2 - O din 5 august 2019, la 16 decembrie 2019, a înregistrat la sediul Comisiei Naționale a Pieței Financiare cererea prealabilă nr. 26, solicitând anularea ordonanței. În termenul stabilit

de legislația în vigoare, societatea nu a recepționat de la Comisiei Naționale a Pieței Financiare nici un răspuns pe marginea cererii prealabile nr. 26 din 16 decembrie 2019.

În continuare, reclamanta a invocat prevederile art. 31 din Codul administrativ, conform cărora actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

În motivarea ordonanței nr. 34/2 - O din 5 august 2019, Comisia Națională a Pieței Financiare a indicat: „în vederea exercitării unei supravegheri eficiente, inclusiv pentru realizarea unui complex de măsuri financiare și organizatorice, având drept scop stabilirea condițiilor optime de conservare a valorii activelor, pentru eliminarea deficiențelor la administrarea patrimoniului Societății pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, destinat achitării indemnizațiilor și despăgubirilor de asigurare, în temeiul art. 8 lit. b), art. 9 alin. (1) lit. c), art. 20 alin. (1) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, art. 26 alin. (7) și alin. (8) din Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări, pct. 9 subpct. 3) și pct. 14 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare (hotărârea CA nr. 49/16 din 1 noiembrie 2018)”.

Reclamanta a opinat că drept urmare, în cazul deciziilor prevăzute la pct. 8-9, de regulă, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, imediat, dar nu mai târziu de 10 zile, comunicate informative privind deciziile respective, cu mențiunea disponibilității actului la sediul Comisiei Naționale.

Prevederile legale menționate supra sunt normele în baza cărora Comisia Națională a Pieței Financiare a motivat din punct de vedere legal ordonanța nr. 34/2 - O din 5 august 2019.

În tot textul ordonanței nr. 34/2 - O din 5 august 2019, Comisia nu motivează care este necesitatea măsurilor adoptate, motivul/argumentul de fapt care a stat la baza acestei ordonanțe, or, Comisia Națională a Pieței Financiare era obligată, conform art. 31, art. 118 din Codul administrativ, să motiveze ordonanța și să prezinte argumente/considerente care justifică emiterea unui act administrativ individual.

Conform dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 192 din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, Comisia Națională are drept obiective de bază asigurarea stabilității, transparenței, siguranței și eficienței sectorului financiar nebanca, prevenirea riscurilor sistemice și manipulării pe piața financiară nebanca, protejarea drepturilor participanților la piața financiară nebanca.

Prin hotărârea nr. 29/14 din 2 iulie 2018 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Comisia a dispus: „se retrage licența Companiei de asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, pentru dreptul de a desfășura activitatea în domeniul asigurărilor (asigurări generale). Se interzice Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, desfășurarea activității de asigurare și/sau de

reasigurare sau a unui alt gen de activitate, cu excepția activităților aferente lichidării daunelor și se prescrie întreprinderea măsurilor de: suspendare a tuturor operațiunilor bancare, cu excepția cazurilor legate de cheltuielile sale curente de întreținere, de încasarea mijloacelor bănești și de plata despăgubirilor și indemnizațiilor de asigurare pentru contractele de asigurare încheiate anterior retragerii licenței, precum și plăților destinate sistemului bugetar (prin sistemul trezorer); Efectuarea, în termen de 10 zile lucrătoare din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, a verificării, inventarierii contractelor de asigurare și dosarelor de daună instrumentate, înregistrate în evidențele Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, în vederea evaluării daunelor reale și a obligațiilor de plată față de creditorii de asigurări, cu întocmirea listei creditorilor și asigurarea atribuirii celei mai înalte priorități plății despăgubirii de asigurare pentru asigurările obligatorii de răspundere civilă auto internă și externă; Prezentarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în termen de 20 zile lucrătoare din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, a planului de compensare echitabilă a pretențiilor asiguraților rămase nesatisfăcute, care va cuprinde activele utilizate la acoperirea rezervelor de asigurare și valorificarea acestora; Informarea imediată a Comisiei, dar nu mai târziu de ziua lucrătoare următoare, despre deciziile aferente activelor, rezervelor, fondurilor proprii și celor atrase; Prezentarea lunară (până la data de 10 a lunii următoare celei de gestiune) a informației privind obligațiile asumate și compensarea pretențiilor nesatisfăcute, precum și acțiunile efectuate în scopul executării prezentei hotărâri. Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, va lua toate măsurile necesare notificării asiguraților, atât cu privire la posibilitatea acestora de a rezilia contractele de asigurare încheiate cu Compania, cât și cu privire la dreptul acestora de a recupera primele de asigurare achitate, aferente acestor contracte, proporțional cu perioada cuprinsă între momentul rezilierii și cel al duratei lor de valabilitate. Controlul asupra executării prezentei Hotărâri se pune în sarcina Direcției generale asigurări. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării și se comunică destinatarului conform legislației”.

Reclamanta a notat că a executat și execută corespunzător prevederile hotărârii nr. 29/14 din 2 iulie 2018 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Începând cu data de 2 iulie 2018 până în prezent Comisia Națională a Pieței Financiare nu a făcut nici o observație sau pretenție de alt tip față cu privire la neexecutare sau executarea necorespunzătoare a hotărârii nr. 29/14 din 2 iulie 2018 a Comisiei.

Prin hotărârea nr. 29/14 din 2 iulie 2018, Comisia a suspendat toate operațiunile bancare, cu excepția cazurilor legate de cheltuielile sale curente de întreținere, de încasare a mijloacelor bănești și de plata despăgubirilor și indemnizațiilor de asigurare pentru contractele de asigurare încheiate anterior retragerii licenței, precum și plăților destinate sistemului bugetar prin sistemul trezorerial), iar societatea nu are activitate alta decât ceea ce a fost prescris de Comisie, nu are alte cheltuieli decât cheltuieli de întreținere, plata despăgubirilor de asigurare și plata obligațiilor față de bugetul de stat.

Astfel, nu este clar care a fost necesitatea aprobării ordonanței nr. 34/2 - O din 5 august 2019, în momentul în care și așa a fost restricționată utilizarea mijloacelor proprii prin hotărârii nr. 29/14 din 2 iulie 2018 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

A mai adăugat că, ulterior adoptării ordonanței nr. 34/2 - O din 5 august 2019, societatea întâmpină dificultăți de ordin administrativ, or, fiecare transfer care urmează

a fi efectuat de pe conturile bancare a societății, urmează a fi aprobat în prealabil de către Comisie.

Însă, executând hotărârea nr. 29/14 din 2 iulie 2018 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, societatea nu putea să achite altceva decât ceea ce a fost admis de Comisie în textul hotărârii, iar ulterior perioadei de gestiune și anume după închiderea lunii, societatea prezenta lunar rapoarte către Comisie, unde ultima putea verifica toate transferurile efectuate.

Reclamanta a opinat că autoritatea publică pârâtă nu este în drept de a aplica asemenea restricții asupra companiei, or, nu există nici un motiv pentru această măsură, nu a existat nici o plângere și nu există nici un risc de neachitare a despăgubirilor de asigurare. Măsurile aplicate de către Comisia Națională a Pieței Financiare, prin ordonanța nr. 34/2 - O din 5 august 2019, sunt excesive, neargumentate și lipsite de oportunitate, sunt îndreptate doar în vederea constrângerii Organului Executiv al Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni. Prin acțiunile sale, Comisia încalcă toate principiile de supraveghere și scopurile propuse de lege prin crearea acestei autorități publice.

A specificat că, pe lângă lipsa de oportunitate și transparență, ordonanța nr. 34/2 - O din 5 august 2019 nu întrunește condițiile prevăzute de Codul administrativ în vigoare, Legii nr. 192 din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, Legii nr. 407 din 11 decembrie 2006 cu privire la asigurări, Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare (Hotărârea CA nr. 49/16 din 1 noiembrie 2018), or, actul administrativ trebuie să fie motivat, argumentat, rezonabil, oportun și necesar.

Ordonanța nr. 34/2 - O din 5 august 2019 este lipsită de rezonabilitate și necesitate, atâta timp cât Comisia Națională a Pieței Financiare, prin hotărârea nr. 29/14 din 2 iulie 2018, a prescris acțiunile care trebuie să fie urmate, care se executau corespunzător și în termen. Lipsa de motivare a ordonanței nr. 34/2 - O din 5 august 2019, dă dovadă de faptul că Comisia la adoptarea actului administrativ cu caracter individual a acționat arbitrar și fără necesitate.

Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni a solicitat anularea ordonanței nr. 34/2 - O din 5 august 2019 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni.

Cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ, la 19 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, a depus apel nemotivat, ulterior la 29 noiembrie 2021, motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Întru consolidarea soluției, instanța de apel a reținut ca fiind justă concluzia instanței de fond precum că acțiunea reclamantului este nefondată, constatând cert că ordonanța nr. 34/2-O din 5 august 2019 a Comisiei Naționale a Pieței Financiare contestată a fost emisă în conformitate cu prevederile legale.

Referitor la pretinsa nerespectare de către autoritatea publică a principiului statuat la art. 31 din Codul administrativ, potrivit căruia actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, precum și aplicarea sancțiunii celei mai dure, aspect invocat de apelant, instanța de apel a stabilit că ordonanța nr. 34/2-O din 5 august 2019, emisă în privința Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni este suficient de motivată, fiind indicate toate temeiurile ce au justificat emiterea acesteia, or în aceasta nu pot fi preluate și incluse toate detaliile și concluziile din rapoartele specializate prezentate la situația din 30 iunie 2019 în baza cărora și s-a emis ordonanța.

Instanța inferioară a conchis că actul administrativ individual contestat – ordonanța nr. 34/2-O din 5 august 2019 a fost emis de către Comisia Națională a Pieței Financiare în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 29 din Codul administrativ. Or, ordonanța cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale Companiei de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni a fost emisă ca urmare a constatării unor abateri sau încălcări, iar temeiurile și condițiile care acordă dreptul autorității de a recurge, anume la măsurile invocate sunt expres determinate de Lege.

La data de 21 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, a depus recurs nemotivat, iar la 10 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal motivarea recursului împotriva deciziei din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, recurenta a indicat că consideră hotărârile contestate neîntemeiate, deoarece instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, precum și a încălcat normele de drept material și de drept procedural.

A mai menționat că concluziile și reținerile instanței de apel sunt absolut neîntemeiate și ilegale, or, nu este clar până în prezent ce abateri a constatat Comisia Națională a Pieței Financiare pentru a emite ordonanța în cauză. Instanța de apel nu a sesizat faptul că destinatarul nu înțelege scopul și oportunitatea dacă actul administrativ nu este motivat în conformitate cu normele Codului administrativ.

A notat că instanța inferioară a constatat patru argumente, dar și-a motivat decizia adoptată combătând și argumentând poziția parțial, fapt care contravine legislației în vigoare, or, instanțele de judecată sunt obligate să examineze și să soluționeze toate argumentele invocate.

În continuare, a specificat că instanța de fond a încălcat procedura de examinare a cererii de recuzare, nu a comunicat reclamantului data, ora și locul examinării acesteia, astfel instanța în mod arbitrar a lipsit reclamantul de dreptul său de a prezenta explicații și a formula obiecții la explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită. Aceste

argumente au fost trecute cu vederea de către instanța de apel, cu toate că apelantul le-a invocat și a solicitat să fie examinate aceste motive legate de dreptul la un proces echitabil, la egalitate în arme și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 februarie 2022, dispozitivul deciziei fiind notificat reprezentantului recurenteii, la data de 28 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 68, Vol. II). Totodată, decizia motivată din 23 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurenteii, prin intermediul oficiului poștal, la data de 13 mai 2022, fapt contrasemnat de către ultimul (f.d.75, Vol. II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Societatea pe Acțiuni „Alliance Investments Group”, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 13 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare a fost expediată copia recursului depus de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 19 iulie 2022, Comisia Națională a Pieței Financiare a solicitat declararea inadmisibilității recursului depus de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmens c. Suediei* 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Compania de Asigurări „Alliance Investments Group” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimir Roman, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu