

Dosarul nr. 2ra-921/22
2-17211533-01-2ra-30062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, A. Panov)

ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oxana Zgherea, reprezentată de avocatul Feodosia Tîșcic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Pinkhasov împotriva lui Victor Flocea și a Oxanei Zgherea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Ala Pinkhasov, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari și a fost casată hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 16 noiembrie 2017, Ala Pinkhasov a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva lui Victor Flocea și a Oxanei Zgherea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 27 februarie 2014, 06 martie 2014, 07 aprilie 2014, 24 aprilie 2014, 29 aprilie 2014, 07 mai 2014, 15 mai 2014, 06 iunie 2014, 04 iulie 2014, 24 iulie 2014, 28 iulie 2014, 06 august 2014, 09 septembrie 2014, 29 septembrie 2014, 21 octombrie 2014, 26 octombrie 2014, 10 decembrie 2014, 23 decembrie 2014, 06 ianuarie 2015, 30 ianuarie 2015, 10 aprilie 2015, 14 aprilie 2015, 23 aprilie 2015, 27 mai 2015, 11 iunie 2015, 18 iunie 2015, 30 iulie 2015, 10 septembrie 2015, 21 iunie 2016, 19 septembrie 2016, 22 septembrie 2016, 06 octombrie 2016, 23 noiembrie 2016, 22 decembrie 2016, 20 ianuarie 2017, 22 februarie 2017, 06 martie

2017, 22 martie 2017, 10 aprilie 2017, 25 aprilie 2017, 10 mai 2017, 19 iunie 2017, 06 iulie 2017 și 18 iulie 2017 a încheiat 44 de contracte de împrumut cu Victor Flocea.

A susținut că în temeiul contractelor, a împrumutat pârâtului suma totală de 65 700 de dolari SUA, iar, ultimul s-a obligat să restituie banii, în aceeași mărime, la expirarea termenelor stabilite. Totuși, la data scadențelor, împrumutatul Victor Flocea nu a restituit împrumuturile acordate.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul său, a datoriei în sumă de 65 700 de dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 34 124,76 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 23 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ala Pinkhasov, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 24 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Ala Pinkhasov, reprezentată de avocatul Cebotari Serghei și a fost casată hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Victor Flocea și Oxana Zgherea în beneficiul Alei Pinkhasov, datoria în mărime de 65 700 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 25 000 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 18 750 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Victor Flocea a recunoscut faptul că a semnat contractele de împrumut. Potrivit ordinilor de încasare a numerarului anexate la materialele cauzei, se atestă faptul expedierii din Statele Unite ale Americii, și respectiv, recepționării unor sume de bani, prin transfer bancar din contul Alei Pinkhasov, în beneficiul lui Victor Flocea și al Oxanei Zgherea (Flocea), ultimii recunoscând primirea banilor.

Dat fiind faptul că Victor Flocea, în calitate de împrumutat, nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractelor de împrumut față de împrumutătorul Ala Pinkhasov și luând în considerație răspunderea solidară a soților pentru obligațiile asumate în timpul căsătoriei, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar din contul pârâților a datoriei în mărime de 65 700 de dolari SUA.

Instanța de apel a remarcat că, deși instanța de fond a constatat că banii au fost real transmiși pârâților, fiind prezentate chiar de către Victor Flocea ordinele de plată (încasare) a banilor, precum și dovada transferurilor internaționale, totuși, instanța a respins acțiunea, fapt ce vine în contradicție cu circumstanțele cauzei. Dovada faptului că Oxana Zgherea (Flocea) cunoștea despre aceste împrumuturi, este chiar participarea

acesteia la executarea contractului și anume ridicarea numerarului de la băncile comerciale. La fel, Oxana Zgherea (Flocea) a confirmat recepționarea și de către ea a banilor transferați de către reclamantă.

Curtea de Apel Chișinău a apreciat critic argumentul instanței de fond, precum că datele indicate în cuprinsul ordinelor de încasare a numerarului nu coincid, în totalitate, cu datele indicate în contractele de împrumut și este o necorespondere și între sumele notate în contracte și pretinse de reclamantă prin acțiune în raport cu cele atestate în baza transferurilor, or, aceste coincid întru totul, iar instanța de fond nu a adus careva argumente de natură să răstoarne aceste probe.

La data de 07 iunie 2022 Oxana Zgherea, reprezentată de avocatul Feodosia Tîșcic, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A menționat că contractele de împrumut au un caracter simulat, fiind lovite de nulitate absolută, or, persistă dubii referitoare la scopul, mărimea și data transferurilor efectuate de Ala Pinkhasov în raport cu contractele de împrumut, iar, scopul real al încheierii acestora a fost diminuarea valorii patrimoniului supus partajării de către foștii soți Flocea.

A susținut că prima instanță, examinând acțiunea, a dat un răspuns desfășurat în privința argumentelor invocate și a făcut referire în soluția emisă la probatoriul administrat în cadrul dezbaterilor judiciare, pronunțând o soluție legală. Instanța de apel, în mod arbitrar, a însușit toate argumentele intimății Ala Pinkhasov și le-a trecut în motivarea soluției sale drept concluzii proprii.

Reprezentantul recurenteii a indicat că, solicitând încasarea în mod solidar de la Victor Flocea și Oxana Zgherea a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, Ala Pinkhasov urma să indice care este temeiul solidarității: actul juridic, legea sau să probeze caracterul indivizibil al prestației. Însă, deși a solicitat încasarea în mod solidar a sumelor de bani menționate, totuși, intimata nu a indicat temeiul solidarității și nu a probat existența acestuia. Mai mult ca atât, în cadrul examinării cauzei, părțile au recunoscut că mijloacele bănești nu au fost transferate cu scop de împrumut, precum și Victor Flocea și Ala Pinkhasov au recunoscut că Oxana Zgherea nu a semnat contractele și nici nu a cunoscut că acestea în general existau la acea dată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 februarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la data de 28 aprilie 2022 la adresa electronică a recurenteii și a reprezentantului acesteia (f.d. 241, volumul III).

Astfel, recursul, declarat la 07 iunie 2022, este în termen.

La 30 iunie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Ala Pinkhasov și Victor Flocea, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 26, volumul IV), însă, intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oxana Zgherea, reprezentată de avocatul Feodosia Tișcic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Oxana Zgherea, reprezentată de avocatul Feodosia Tîșcic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oxana Zgherea, reprezentată de avocatul Feodosia Tîșcic, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Oxana Zgherea, reprezentată de avocatul Feodosia Tîșcic, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic