

Dosar nr. 3r-228/2022

2-220266772-01-3r-20072022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gr. Dașchevici, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoarii

Iurie Bejenaru  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Marcel Smochin,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin a fost declarată inadmisibilă,

### c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2022 Marcel Smochin a depus acțiune împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin care a solicitat anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 26/12 din 24 decembrie 2021, prin care s-a restituit fără examinare contestația împotriva hotărârii nr.131/7 din 03 august 2021 a completului de examinare a contestațiilor nr.2 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Ina Dutca, Ala Malîi și Maria Guzun, de la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actelor administrative a fost declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ (f.d.45-50).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii enunțate, la 30 iunie 2022, Marcel Smochin a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău; rejudecarea cauzei cu casarea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr.26/12 din 24 decembrie 2021, remiterea la reexaminare a contestației depuse de petentul împotriva hotărârii completului de examinare a contestațiilor nr. 131/7 din 03 august 2021 (f.d.54-57).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând soluția Curții de Apel Chișinău contradictorie și neîntemeiată.

A menționat că prin sesizare dînsul s-a plîns pe încălcarea termenului de transmitere spre examinare a cererii de recuzare depusă împotriva judecătorilor

Curții de Apel Chișinău Maria Guzun, Ala Malîi, Ina Dutca. Astfel, cererea de recuzare a fost depusă la 10 mai 2021, iar la data de 08 iunie 2021 cererea de recuzare încă nu a fost transmisă spre examinare, fapt ce este o încălcare evidentă a termenului de 5 zile prevăzut de lege.

Prin astfel de acțiuni ale judecătorilor, a considerat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, a evidențiat că încălcările de procedură pe care le-au admis judecătorii Maria Guzun, Ala Malîi, Ina Dutca la examinarea cauzei civile, au dat dovada de incompetență profesională gravă și evidentă, fapt care constituie temei pentru răspunderea disciplinară prevăzută de art. 4-6 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Așadar, concluzia precum că hotărârea CSM, prin care a fost examinată contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare nu încalcă careva drepturi sau libertăți personale, este una eronată, or dânsul expres a indicat în cererea inițială că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Respectiv, a considerat că nu au fost respectate garanțiile unui proces echitabil și de acces la un tribunal, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere dreptul părții la acces la justiție. La fel, a remarcat că i-a fost încălcat dreptul de a solicita atragerea la răspundere disciplinară a magistraților care au admis încălcări grave cu rea-credință a legislației.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Marcel Smochin la 20 iunie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.53), iar la 30 iunie 2022, Marcel Smochin a depus recurs împotriva încheierii din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.54-57).

Astfel, instanța de recurs constată că, recurentul Marcel Smochin a depus cererea de recurs cu respectarea prevederilor articolului 242 din Codul administrativ.

Potrivit articolului 243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele indicate în cererea de recurs au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Marcel Smochin urmează a fi admis, anulată încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și adoptată o nouă încheiere din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

După cum denotă actele cauzei, la 08 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Marcel Smochin cu privire la comiterea abaterilor disciplinare de către judecătorii Maria Guzun, Ala Malîi și Ina Dutca.

Tot materialele dosarului atestă că prin decizia cu privire la respingerea sesizării a inspectorului-judecător Ioana Chironet din cadrul Inspecției Judiciare nr. 455s-727p/m din 09 iunie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de către Marcel Smochin privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Maria Guzun, Ala Malîi și Ina Dutca din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia cu privire la respingerea sesizării a inspectorului-judecător Ioana Chironet din cadrul Inspecției Judiciare nr. 455s-727p/m din 09 iunie 2021, Marcel Smochin a depus contestație, solicitând casarea deciziei menționate și restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru verificări suplimentare a sesizării depuse de el la 08 iunie 2021.

Ca urmare, prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Marcel Smochin împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 455s-727p/m din 09 iunie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse la 08 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Maria Guzun, Ala Malîi și Ina Dutca de la Curtea de Apel Chișinău.

Se mai constată că la 27 octombrie 2021, Marcel Smochin a depus contestație asupra hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021, solicitând casarea deciziei cu privire la respingerea sesizării a inspectorului-judecător Ioana Chironet din cadrul Inspecției Judiciare 455s-727p/m din 09 iunie 2021, casarea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021 și remiterea la examinare a contestației depuse de Marcel Smochin împotriva deciziei inspectorului-judecător Ioana Chironet din cadrul Inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării nr. 501s-780p/m din 11 iunie 2021.

Este cert și faptul că prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021, a fost respinsă examinarea petiției în cauză pe motivul existenței unei hotărâri a Completului de examinare a contestațiilor nr. 455s-727p/m din 03 iunie 2021 pe acest caz, cu aceleași părți și același subiect (f. d. 22-23).

Prin decizia Colegiului disciplinar nr. 26/12 din 24 decembrie 2021 a fost restituită fără examinare contestația depusă de Marcel Smochin, împotriva hotărârii nr. 131/7 din 03 august 2021 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Ina Dutca, Ala Malîi și Maria Guzun de la Curtea de Apel Chișinău.

Din materialele dosarului se mai constată că la 24 februarie 2022, Marcel Smochin a depus la Curtea de apel Chișinău, cerere de chemare în judecată

împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f.d. 3-6).

Prin încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. A fost explicat reclamantului că, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. e), exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 45-50).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, completul pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că încheierea contestată nu poate fi menținută, din următoarele considerente.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată, art. 189 alin. (1) Cod administrativ prevede expres că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În conformitate cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, în concordanță cu art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că unul dintre elementele definiției ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiunea trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță în mod eronat a conchis că Marcel Smochin nu revendică încălcarea, prin adoptarea actului administrativ contestat, a unui drept în sensul art. 17, iar în consecință – în mod neîntemeiat a declarat acțiunea acestuia inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Și asta deoarece, ajungând la o astfel de concluzie, prima instanță nu a luat în calcul faptul că Marcel Smochin a contestat hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021, în calitate de parte a raportului administrativ existent, or hotărârea dată a fost adoptată ca urmare a examinării contestației depuse de ultimul împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 501s-780p/m din 11 iunie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse de Marcel Smochin asupra acțiunilor judecătorilor Ina Dutca, Ala Malîi și Maria Guzun de la Curtea de Apel Chișinău.

Deci, în condițiile în care însuși Marcel Smochin este subiectul care a depus contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 501s-780p/m din 1 iunie 2021, emisă de asemenea la plângerea lui, este indubitabil faptul că acesta poate invoca un interes legitim pe marginea activității administrative realizate și a actului administrativ emis, fapt ce presupune în mod automat că reclamantul poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

În același timp, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz prevederile art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, potrivit căruia completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Conform art. 28 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art. 29 alin. (3) din legea menționată, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Totodată, în speța dedusă judecării prezintă relevanță și prevederile art. 85 și 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin hotărârea nr. 505/24 din 13 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, care reglementează că hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Iar, în conformitate cu art. 71 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu

privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 8 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția Judiciară și Colegiul disciplinar ca organe specializate ale Consiliului Superior al Magistraturii, activează independent și exercită atribuții quasi-judiciare. Întrucât examinarea sesizărilor se poate finaliza cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare în privința unui magistrat independent și inamovibil, în activitatea de înfăptuire a justiției a căruia sunt interzise orice fel de imixțiuni, atât Inspecția Judiciară cât și Colegiul disciplinar activează ca un „tribunal”.

Potrivit art. 27 alin. (2) și 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de contestație sunt formate din trei membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea colegiului disciplinar. În completul de contestație sunt incluși, în mod obligatoriu, doi judecători și un reprezentant al societății civile. Iar hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că prin lege organică, și anume, articolele 27 - 29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, este reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției Judiciare.

Așadar, o persoană interesată căreia Inspecția Judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza o „cale de atac prevăzută de lege”, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar.

Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezintă activități quasi-judiciare, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6 § 1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

În lumina celor expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Marcel Smochin a avut acces la un „tribunal”, iar legea organică i-a oferit două niveluri de jurisdicție, atât cât a considerat legiuitorul Republicii Moldova suficient, astfel încât dreptul acestuia nu este afectat în substanța sa. Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr.

45572/00).

Pe cale de consecință, analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de declarare a cererii de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin ca inadmisibilă, având în vedere că acțiunea acestuia a fost formulată cu referire la activitatea jurisdicțională reglementată printr-o lege organică specială - Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021, a fost stabilit că motivele invocate de autor nu reprezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar decizia Inspecției Judiciare nr. 501s-780p/m din 11 iunie 2021, este întemeiată.

Sub acest aspect, se va menționa că la depunerea contestației împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 501s-780p/m din 11 iunie 2021, recurentul Marcel Smochin greșit s-a bazat pe prevederile art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, deoarece din dispozițiile acestei norme reiese că pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii hotărârile Colegiului disciplinar emise în modul stabilit de art. 36 alin. (1) din legea indicată, potrivit căruia Colegiul disciplinar poate hotărî: a) constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6; b) constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, în cazul în care au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară; c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară; d) încetarea procedurii disciplinare în cazul revocării sesizării depuse, când părțile nu insistă la examinarea sesizării pe fond, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 19 alin. (4).

Raportând la caz prevederile normei legale enunțate, în speță, instanța de recurs reiterează că prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 131/7 din 03 august 2021, contestația depusă de Marcel Smochin a fost restituită, fiind lăsată fără examinare, astfel încât aceasta nu se încadrează în categoria deciziilor stabilite de art. 36 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, pasibile de contestare în fața Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (1) din aceeași lege.

Astfel fiind, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului Marcel Smochin invocat în cererea de recurs în sensul că i-a fost îngădit accesul la justiție.

Or, în această situație cadrul normativ pertinent instituie o dublă jurisdicție la examinarea sesizării, iar legiuitorul a optat doar pentru posibilitatea contestării hotărârilor colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare

adoptate în condițiile art. 36 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, dar nu și a hotărârilor colegiului disciplinar privind restituirea contestației. Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide asupra inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, din alte temeiuri decât cele constatate de către Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează că admisibilitatea/inadmisibilitatea unei acțiuni, nu se limitează doar la temeiurile menționate în special la art. 207 alin. (2) Cod administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri certe și concludente.

Față de toate aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Marcel Smochin, de a anula încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o nouă încheiere, prin care acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se declară inadmisibilă.

În conformitate cu art. 230, 207 alin. (2), 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Marcel Smochin.

Se anulează încheierea din 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și se adoptă o nouă încheiere prin care:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Marcel Smochin împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu