

Dosarul nr. 2ra-786/2022
2-19158025-01-2ra-06062022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (N. Berbec)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Galina Romaniuc,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Romaniuc
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frizerul”, intervenienți accesorii
Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Fitness Labs” cu
privire la declararea nulă a hotărîrilor adunării generale a societății cu răspundere
limitată,

împotriva deciziei din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2019, Galina Romaniuc a depus cerere de chemare în judecată,
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Frizerul”, intervenienți accesorii
Agenția Servicii Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Fitness Labs” cu
privire la declararea nulă a hotărîrilor Adunării generale extraordinare a asociaților
SRL „Frizerul”, consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 15.09.2019, anume a
hotărîrii privind desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului, a
hotărîrii privind aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea activității
administratorului; a hotărîrii privind aprobarea mărimii și modului de achitare a
remunerăției administratorului; declarării nulității hotărîrilor contestate, operarea
modificărilor corespunzătoare în registrul de stat al persoanelor juridice, cu
înlocuirea administratorului numit în funcție Sergiu Juc cu administratorul destituit
Galina Romaniuc ca efect retroactiv al declarării nulității hotărîrilor contestate;
încasarea în beneficiul reclamantului din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 septembrie 2019 a avut loc
Adunarea generală a asociaților SRL „Frizerul” la care au participat patru asociați
având cvorumul de 53/18 % în ordinea de zi fiind desemnarea și eliberarea înainte
de termen a administratorului; aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea
activității administratorului; aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerăției
administratorului.

În cadrul Adunării generale a SRL „Frizerul” din 15 septembrie 2019 au fost adoptate hotărârile de eliberare înainte de termen a administratorului SRL „Frizerul”, Galina Romaniuc și a fost ales în funcția vacantă Sergiu Juc cu stabilirea remunerației în cuantum de 12 000 de lei, iar darea de seamă anuală nu a fost aprobată, iar evaluarea activității administratorului primind aviz negativ.

Consideră că adunarea generală a fost convocată contrar prevederilor legislației în vigoare, hotărîrea contestată fiind una ilegală și urmează să fie declarată nulă în corespundere cu legislația în vigoare.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Galina Romaniuc împotriva SRL „Frizerul”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, SRL „Fitness Labs” cu privire la declararea nulă a hotărârilor adunării generale a societății cu răspundere limitată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 24 martie 2022, s-a respins apelul declarat de către Galina Romaniuc și s-a menținut hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind corectă concluzia instanței de fond or, hotărârile Adunării generale extraordinare ale asociațiilor SRL „Frizerul” din 15.09.2019 referitoare la eliberarea din funcție a administratorului Galina Romaniuc și desemnarea lui Sergiu Juc în funcția de administrator al SRL „Frizerul”, precum și stabilirea salariului administratorului au fost adoptate cu majoritatea de voturi a asociațiilor societății, în strictă corespundere cu prevederile art. 58 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele invocate de către apelantă cu privire la lipsa înștiințării acesteia despre desfășurarea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Frizerul” din 15.09.2019 or, actele cauzei demonstrează contrariul.

Din corespondența anexată la materialele dosarului se atestă că SRL „Fitness Labs” a expediat în adresa administratorului SRL „Frizerul”, Galina Romaniuc, mai multe cereri și solicitări referitoare la activitatea societății, inclusiv în vederea convocării adunării generale extraordinare a asociațiilor.

În rezultatul refuzului administratorului SRL „Frizerul”, Galina Romaniuc de a da curs solicitărilor adresate, asociatul SRL „Fitness Labs”, deținător al părții sociale în valoare de 46,46% din capitalul social, a inițiat procedura de convocare a adunării extraordinare a asociațiilor, în conformitate cu Legea privind societățile cu răspundere limitate.

Potrivit art. 51 alin.(2) din Legea nr.135 privind societățile cu răspundere limitată, adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societății sau de către administrator din proprie inițiativă, precum și la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociați, care dețin cel puțin 10% din voturi, ori a cenzorului.

La fel, Colegiul a notat că SRL „Fitness Labs” a depus toată diligența în vederea notificării tuturor asociațiilor SRL „Frizerul”, inclusiv a apelantei Galina Romaniuc, fapt confirmat prin corespondența anexată la materialele cauzei.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, juristul SRL „Frizerul”, Ion Tonu, fiind audiat în calitate de martor a declarat că a participat la adunarea generală extraordinară a asociațiilor din 15 septembrie 2019 la cererea

apelantei Galina Romaniuc, care l-a informat despre desfășurarea acesteia.

Prin urmare, contrar alegațiilor apelantei, se confirmă cu certitudine faptul înștiințării asociatului Galina Romaniuc despre convocarea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Frizerul”.

Instanța de apel a constatat că hotărârile Adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Frizerul” consemnate în procesul-verbal nr. 1 din 15 septembrie 2019 sunt legale, iar temeiuri pentru anularea acestora nu există, motiv pentru care pretențiile reclamantei Galina Romaniuc, corect au fost respinse de instanța de fond.

Or, după cum corect a reținut și instanța de fond, administratorul poate fi eliberat din funcție prin hotărârea organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum și fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz. În cazul în care eliberarea din funcție a administratorului pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere instanței să constate că a fost eliberat din funcție fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărârea de eliberare din funcție a administratorului.

La 30 mai 2022, Galina Romaniuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată și a menționat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, temeiurile reglementate de prevederile art. 432 din Codul de procedură civilă, concluziile acesteia fiind contradictorii.

A susținut că, în cadrul convocării și organizării Adunării generale a asociațiilor SRL „Frizerul” din 15.09.2019, au fost încălcate normele imperative, asociații societății nefiind informați referitor la hotărârea de convocare a adunării, nu au primit careva acte ce țin de desfășurarea adunării și ordinea de zi etc.

La Adunarea generală extraordinară a SRL „Frizerul” din 15.09.2019 a participat doar asociatul SRL „Fitness Labs”, care și a convocat adunarea.

Astfel, conform procesului-verbal al Adunării generale extraordinare a SRL „Frizerul” din 15.09.2019, au participat asociatul SRL „Fitness Labs”, reprezentată de Andrei Juc și asociații Galina Pogila, Nina Plamadeala și Elena Buza, reprezentate în bază de procură notarială de către Vasile Galeru, care conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice este administratorul SRL „Fitness Labs”.

În acest context este evident că la Adunarea generală extraordinară a SRL „Frizerul” din 15.09.2019 a participat doar asociatul SRL „Fitness Labs”, care și a convocat adunarea.

Faptul că la Adunarea generală extraordinară a SRL „Frizerul” din 15.09.2019 a participat și reprezentantul SRL „Fitness Labs”, juristul companiei Ion Tonu este contestabil din motiv că ultimul nu a prezentat nici o procură sau alt act ce confirmă împuternicirile de a reprezenta SRL „Frizerul” în cadrul adunării, nici în dosar nu există un asemenea document.

La 06 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs depusă de către Galina Romaniuc cu înștiințarea despre

posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 51, vol. II).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 25 ianuarie 2022.

La data de 31 martie 2022 a fost expediată în adresa participanților la proces decizia motivată (f.d. 40, vol. II), însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 30 mai 2022, astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Galina Romaniuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Galina Romaniuc.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh