

Dosarul nr. 2rac-119/2022
2-19151409-01-2rac-26052022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (D. Gherasim)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Deservire”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică „Nord”, Primăria municipiului Bălți, intervenient accesoriu Cervac Vitalie privind constatarea nulității procesului-verbal de recepție finală,

împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 09 septembrie 2019, SA „Deservire” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică „Nord”, Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Vitalie Cervac, privind constatarea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 eliberat lui Vitalie Cervac pentru imobilul situat în xxxxx, ca fiind emis ilegal cu încălcarea legislației în vigoare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul imobilului situat pe adresa xxxxx.

Cervac Vitalie a devenit proprietar al imobilului cu număr cadastral xxxxx situat mun. xxx în baza contractului de vânzare cumpărarea din 01 iunie 2004 și în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011.

A relatat reclamantul că procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 este abuziv și ilegal deoarece a fost executat în baza certificatului de urbanism nr. 827 din 30 octombrie 2008. Prin decizia din 08 decembrie 2009 a Judecătoriei Bălți, Cervac Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. xxxx din Codul contravențional și anume pentru construcția auxiliară din blocuri din beton în lipsa autorizației de construire.

A susținut reclamantul că, procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011, a fost emis în lipsa și acordul SA „Deservire”, prin ce a fost grav încălcat dreptul de proprietate ce derivă din dreptul de vecinătate, instanțele

competente fiind sesizate din momentul începerii reconstrucțiilor ilegale.

A menționat reclamantul că, la data de 18 iulie 2019 a recepționat răspunsul de la Primăria mun. Bălți în urma interpelării cu privire la situația de iure a imobilului din xxx, care aparține lui Cervac Vitalii. Din textul răspunsului a cunoscut faptul că există un singur certificat de urbanism nr. 404 din 14 iunie 2007 eliberat lui Cervac Vitalie pentru imobilul situat xxxxx. La rubrica „Restricții” cu privire la imobilul situat str. xxxxx fiind indicat „Teritoriul supraîncărcat, nu pot fi amplasate obiective solicitate”.

Ulterior, la data de 21 martie 2011 a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 02 cu privire la reconstrucția apartamentului situat xxxx, fiind menționat un alt certificat de urbanism nr. 827 din 30 octombrie 2008. Astfel, ca temei de executare al procesului-verbal de recepție finală fiind pus un act inexistent, ceea ce confirmă lipsa actelor necesare la eliberarea actelor de recepție finală. Mai mult, unicul certificat de urbanism legal eliberat și anume nr. 404 din 14 iunie 2007 indică direct asupra faptului imposibilității amplasării obiectivelor solicitate din cauză că teritoriul este supraîncărcat.

A mai relatat reclamantul că, procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011, eliberat ilegal, afectează grav dreptul de proprietate a SA „Deservire” care se află în vecinătate. Certificatul de urbanism indicat în procesul-verbal de recepție finală nu există, respectiv nu au fost îndeplinite condițiile legale de valabilitate a procesului-verbal.

A solicitat reclamantul constatarea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 eliberat lui Cervac Vitalie pentru imobilul situat în xxxxxx, ca fiind emis ilegal cu încălcarea legislației în vigoare.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a transmis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SA „Deservire”, împotriva Agenției Supraveghere Tehnică, Direcției Supraveghere Tehnică „Nord”, Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Cervac Vitalie, cu privire la constatarea nulității procesului verbal de recepție finală, instanței de judecată competente - Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Cervac Vitalie.

Prin decizia din 22 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de SA „Deservire”, s-a casat încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 11 septembrie 2020 a judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a suspendat examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SA „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Cervac Vitalie și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Prin încheierea din 30 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat competența completului de drept comun al Judecătorei Bălți, sediul Central pentru judecarea cauzei civile întentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Deservire”.

Prin hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de

chemare în judecată depusă de SA „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Cervac Vitalie a fost admisă parțial.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 eliberat lui Vitalie Cervac, pentru imobilul situat în xxxxxx, ca fiind emis ilegal. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse.

Pentru a decide astfel instanța de fond a constatat că lucrările/construcțiile indicate în procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 nu se încadrează în categoria lucrărilor exceptate de la obligativitatea obținerii certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construire or, în cazul dat urma a fi aplicată regula generală care instituie obligația persoanei interesate de a obține actele permise de demarare a lucrărilor de construcție și anume, certificatul de urbanism pentru proiectare și autorizație de construire.

De asemenea, instanța de judecată a constatat lipsa eliberării unei autorizații de construire pentru intervenientul accesoriu Cervac Vitalie în raport cu lucrările efectuate și faptul că, teritoriul pe care a fost edificată construcția reflectată în procesul-verbal nr. 02 din 21 martie 2011 este supraîncărcat.

Astfel, a constatat instanța de judecată că procesul-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 contravine normelor legale imperative, fapt pentru care, prin prisma prevederilor art. 220 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), duce la nulitatea actului juridic contestat.

La 07 iunie 2021, Primăria mun. Bălți a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, iar 11 octombrie 2021 a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

La 11 octombrie 2021, Cervac Vitalie, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, a depus cerere de alăturare la apel, prin care a solicitat admiterea cererii de alăturare la apel, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată.

Prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de Primăria mun. Bălți și cererea de alăturare la apel depusă de Cervac Vitalie, prin intermediul avocatului Dodon Nicolae, s-a casat hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătorei Bălți, sediul Central și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Deservire”.

Pentru a decide astfel instanța de apel a menționat că prezenta cerere de chemare în judecată eronat a fost înaintată de către SA „Deservire” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică „Nord,” care sânt pârâți necorespunzători. Or, potrivit temeiurilor legale invocate de reclamant, în astfel de cazuri, calitatea de pârât urmează să-i fie atribuită lui Cervac Vitalie, care direct are tangență cu procesul verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 or, procesul verbal de recepție finală nominalizat a fost întocmit ca urmare a reconstrucției apartamentului situat în mun. xxxxxx care aparține cu drept de proprietate lui Cervac Vitali.

Astfel, calitatea de pârâți în prezenta cauză nu o poate avea Agenția pentru Supraveghere Tehnică „Nord” și nici Primăria mun. Bălți, instituții de stat care au contribuit la recepția finală a bunului imobil și anume reconstrucția apartamentului situat în mun. xxxxxx

La 26 aprilie 2022, SA „Deservire” a declarat recurs împotriva deciziei

instanței de apel din 16 decembrie 2021 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, astfel interpretând în mod eronat legea.

A relatat recurentul că existența ordonanței de refuz în pornirea urmării penale și constatarea săvârșirii contravenției de către persoanele indicate, confirmă încălcarea drepturilor sale. Nulitatea procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 21 martie 2011 nu poate fi acoperită de atragerea pârților necorespunzători în cadrul prezentei acțiuni civile și nu poate servi drept temei de respingere a acțiunii înaintate.

A menționat recurentul că odată ce instanța de apel a considerat că au fost atrași ca pârâți necorespunzători Primăria mun. Bălți și Agenția Teritorială în Construcție „Nord”, iar Cervac Vitalie nu deține calitatea de pârît în prezentul litigiu, Curtea de apel Bălți urma să trimită cauza la rejudecare în baza prevederilor art. 385 lit. d) în coroborare cu art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Relatează că însăși Primăria mun. Bălți în cererea de apel a indicat cu exactitate periodicitatea ședințelor de judecată la care Cervac Vitalie, ale cărui drepturi sunt afectate, nu a fost citat la ședințele de judecată.

La 26 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia cererii de recurs depusă de către SA „Deservire” cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 15, vol. 2).

La data de 03 iunie 2022, Cervac Vitalie prin intermediul avocatului Dodon Nicolae a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de SA „Deservire”.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 16 decembrie 2021. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 14 martie 2022 (f.d. 233, vol.1).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că SA „Deservire” s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 26 aprilie 2022 împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de SA „Deservire”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Deservire”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
 judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh