

Dosarul nr. 2ra-888/22
2-21006445-01-2ra-22062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozavu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, V. Cotorobai, D. Dulghieru)

DECIZIE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de
Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de
Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Viorel Crudu cu
privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni,
reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov, a fost casată hotărârea din 15 iulie 2021
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care
acțiunea a fost respinsă,

constată:

La data de 18 ianuarie 2021, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva CA „Acord Grup” SA, intervenient accesoriu Viorel
Crudu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de
judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 28 decembrie 2019, în mun.
Chișinău, pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă a avut loc accidentul rutier cu
implicarea autovehiculului de model Opel Meriva, cu nr. de înmatriculare XXXXX,
care s-a ciocnit cu autovehiculul de model Dacia Logan, cu nr. de înmatriculare
XXXXX, care din inerție a fost proiectat în autovehiculul de model Suzuki Vitara, cu
nr. de înmatriculare XXXXX.

A menționat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04874106 din 28 decembrie 2019, vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul automobilului de model Opel Meriva, cu nr. de înmatriculare XXXXX, Viorel Crudu.

Reclamanta a susținut că potrivit materialelor accidentului rutier, s-a constatat că CA „Acord Grup” SA este asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate în comiterea accidentului rutier, Viorel Crudu, conform poliței de asigurare seria RCAI-5468218.

În temeiul contractului de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC190005/200 din 05 iunie 2019, încheiat pentru autovehiculul de model Suzuki Vitara, cu nr. de înmatriculare XXXXX, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a deschis dosarul de daune, fiind constatate deteriorările prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. C/19/2904, la întocmirea căruia a participat inclusiv reprezentantul CA „Acord Grup” SA, fapt confirmat prin semnătura aplicată corespunzător.

Reclamanta a comunicat că, drept urmare a instrumentării dosarului de daune, evenimentul a fost recunoscut caz asigurat și prin ordinul nr. 721 din 28 ianuarie 2020, a transferat despăgubirea de asigurare pentru recondiționarea autovehiculului asigurat.

A specificat reclamanta că prin reclamația nr. 302/20 din 23 martie 2020, s-a adresat la CA „Acord Grup” SA cu solicitarea de a restitui suma despăgubirii de asigurare în mărime de 31 274,97 lei. La 16 aprilie 2020 a fost încasată suma de 24 764,36 lei, formându-se o diferență de 6 510,61 lei. La 24 aprilie 2020 a recepționat scrisoarea nr. 254.20, prin care CA „Acord Grup” SA a explicat motivul refuzului achitării diferenței create și a atașat raportul de evaluare a pagubei din 15 aprilie 2020, prin care a fost dispusă achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 24 764,36 lei.

Reclamanta a notat că CA „Acord Grup” SA, participând la constatarea daunelor și pe întregul proces de instrumentare a daunelor, nu și-a exprimat dezacordul cu privire la unitatea de specialitate aleasă și cuantumul despăgubirii de asigurare.

A susținut că abia după ce a fost achitată despăgubirea de asigurare, după înaintarea cererii prealabile nr. 302/20 din 23 martie 2020, CA „Acord Grup” SA a invocat dezacordul privind cuantumul despăgubirii de asigurare. Or, pârâta este de asemenea un profesionist, ceea ce presupune dispunerea de aptitudini și competențe în materia de asigurare, prin urmare, dezacordul privind costul despăgubirii sau unitatea de specialitate aleasă, urma a fi invocat în dosarul de daune, care a fost semnat de către reprezentantul CA „Acord Grup” SA, fără a fi invocate obiecții.

CA „Grawe Carat Asigurări” SA a notat că la repararea prejudiciului, persoanei păgubite urmează să-i fie pus la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate sau să-i fie compensat prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat. Astfel, în cazul în care părțile au convenit că evaluarea costului reparației va fi efectuat la dealerul oficial SA „DAAC-Hermes”, este în drept de a înainta pretenții în ordine de regres față de CA „Acord Grup” SA, în limita despăgubirii plătite persoanei vătămate, având în vedere că părțile au stabilit mărimea pagubei real suportate.

A invocat că, cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit de CA „Acord Grup”

SA în baza raportului nr. 771/04A, efectuat de SRL „Expert Auto Plus”, este inaplicabil speței, or, ultima nu are ca obiect de activitate evaluarea mijloacelor de transport. Mai mult ca atât, acest raport de evaluare reprezintă un calcul pur teoretic și neîntemeiat al unei persoane juridice, care nu respectă cerințele stabilite în art. 11 din Legea cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18 aprilie 2002 și anume: nu conține scopul evaluării, datele de identificare ale beneficiarului, descrierea obiectului evaluării și datele privind proprietarul acestuia; nu este indicată data la care a fost estimată valoarea; nu sunt indicate listele standardelor, metodelor, datelor inițiale, utilizate pentru evaluare, precum și ipotezele evaluatorului pe care se bazează evaluarea.

Reclamanta a mai comunicat că, s-a adresat la dealerul oficial SA „DAAC-Hermes”, care a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare în baza prețurilor pieselor originale noi, având în vedere că la data producerii accidentului, automobilul se afla în garanție la dealerul oficial. Totodată, contorul de parcurs al automobilului indica 34 642 km, fapt din care rezultă un grad minim de exploatare a autovehiculului, ceea ce justifică prețul calculat și achitat persoanei păgubite.

A mai subliniat că acțiunea înaintată nu are ca obiect stabilirea despăgubirii de asigurare, însă, recuperarea prin subrogare a despăgubirii de asigurare achitate ca urmare a inacțiunilor CA „Acord Grup” SA, care deși a încasat prima de asigurare, refuză să compenseze pagubele cauzate de către asiguratul său, pagube acoperite de asiguratorul de bunuri, care s-a pomenit în situația imposibilității recuperării integrale a despăgubirii de asigurare.

CA „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat încasarea din contul CA „Acord Grup” SA în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 6 510,61 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul CA „Acord Grup” SA în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma despăgubirii de asigurare în mărime de 6 510,61 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 20 iulie 2021 CA „Acord Grup” SA, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, a solicitat încasarea din contul CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în apel.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CA „Acord Grup” SA, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov și a fost casată hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul CA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul CA „Acord Grup” SA cheltuielile de judecată suportate în ordine de apel, în mărime de 202,50 de lei.

La 06 iunie 2022, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de

apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea totodată din contul CA „Acord Grup” în beneficiul său a taxei de stat în mărime de 135 de lei, achitată la depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și nu a respectat normele de drept procedural, probele prezentate la dosar nefiind apreciate în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă.

Recurenta a indicat că la materialele dosarului au fost anexate procesele-verbale de constatare a daunelor, care conțin aceleași poziții deteriorate și constatate, ce constituie dovadă a faptului că ambele companii au participat la constatarea pagubelor. Procesele-verbale au fost semnate de reprezentanții ambelor companii de asigurare, fără careva obiecții la cele consemnate, fapt care a fost elucidat și în cadrul ședințelor de judecată.

CA „Grawe Carat Asigurări” SA consideră că instanța de apel neîntemeiat a respins acțiunea de subrogare în mărimea despăgubirii plătite persoanei păgubite. Or, la materialele cauzei a fost anexată dovada achitării despăgubirii de asigurare, precum și actele eliberate de unitatea de specialitate SA „DAAC-Hermes” pentru a demonstra cheltuielile reale pentru reparația autovehiculului, acte care de fapt nu au fost combătute și nu au fost apreciate în niciun mod de către instanța de apel.

Recurenta a susținut că, deși instanța de apel a reținut faptul că cuantumul despăgubirii urmează a fi calculat în baza a 3 conturi ale unităților de specialitate, totuși, la baza deciziei sale a pus un raport de evaluare întocmit de o persoană juridică. Din conținutul raportului de evaluare menționat, se constată că s-a luat în calcul doar tariful de manoperă de la așa-zisele unități de specialitate: AECM Auto, IVALCar, GRANDAUTO Company și nu contul final calculat de către aceste ateliere pentru reparația autovehiculului de model Suzuki Vitara, cu nr. de înmatriculare XXXXX. Totodată, nicio ofertă sau un acout al acestor stații de reparație nu a fost anexat la actul respectiv și nici nu a fost prezentat. Mai mult ca atât, SRL „Expert Auto Plus” nu este o unitate de specialitate și nici birou de expertiză judiciară sau entitate licențiată în activitatea de evaluare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces, copia deciziei contestate la 17 mai 2022, conform scrisorii de însoțire nr. 3872 (f.d. 180), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 06 iunie 2022, este în termen.

Prin notificarea din 22 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 198, 200-202).

Prin referința depusă la 08 iulie 2022, CA „Acord Grup” SA, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul

din 3 judecători prin încheierea din 03 august 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 05 iunie 2019, CA „Grawe Carat Asigurări” SA, în calitate de asigurător și Natalia Nedzelischii, în calitate de asigurat, au încheiat contractul de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC190005/200, prin care au fost asigurate riscurile precum accidente, calamități naturale, incendii și acțiuni ilicite ale terțelor persoane, în privința autoturismului de model Suzuki Vitara, a.f. 2017, n/î XXXXX, nr. caroserie XXXXX (f.d. 19-22). Totodată, a fost eliberată polița de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC190005/200 din 05 iunie 2019 (f.d. 18).

Conform raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 3014176 din 14 iunie 2019, autoturismul de model Suzuki Vitara, n/î XXXXX, a trecut testarea tehnică, fiind valabilă până la 13 iunie 2020 (f.d. 17).

Potrivit raportului din 28 decembrie 2019 al ofițerului SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău Baciú Vitalie, la 28 decembrie 2019, ora 12:35 a avut loc ciocnirea vehiculului de model Opel, n/î XXXXX, condus de Viorel Cruđu cu vehiculul de model Dacia, n/î XXXXX, condus de Radu Cojocarú, care ulterior s-a proiectat în vehiculul care se afla în față de model Suzuki Vitara, n/î XXXXX, condus de Natalia Nedzelischii (f.d. 24).

La 28 decembrie 2019 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04874106, potrivit căruia Viorel Cruđu, conducând vehiculul de model Opel Meriva, n/î XXXXX, nu a manifestat prudență sporită în trafic, nerespectând distanța față de vehiculul precedent și a tamponat în spate automobilul de model Dacia, n/î XXXXX, condus de Radu Cojocarú, care ulterior a fost proiectat în autoturismul din față de model Suzuki Vitara, n/î XXXXX, condus de Natalia Nedzelischii, cauzând o pagubă considerabilă ultimei și SRL „Uj Taxi” (f.d. 25).

Astfel, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Viorel Cruđu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

În baza cererii din 02 ianuarie 2020, prin care Natalia Nedzelischii a solicitat de la CA „Grawe Carat Asigurări” SA achitarea despăgubirii de asigurare în urma deteriorării autovehiculului de model Suzuki Vitara cu n/î XXXXX, în rezultatul accidentului rutier produs la 28 decembrie 2019 (f.d. 16), a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor pe marginea dosarului de daune nr. C/19/2904 din

30 decembrie 2019, prin care a fost stabilită despăgubirea de asigurare în cuantum de 31 274,97 lei (f.d. 13-14).

Conform actului de despăgubire CASCO în cadrul dosarului de daune nr. C/19/2904 din 30 decembrie 2019, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a constatat că evenimentul produs la 28 decembrie 2019 este un caz asigurat și există temei juridic de achitare asiguratului Natalia Nedzelischii a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 31 274,97 lei, ce urmează a fi achitată către OCN „Capital Leasing” SRL (f.d. 15).

În temeiul cererii de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă din 17 decembrie 2019, CA „Acord Grup” SA a eliberat asiguratului Anatolie Mitica polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI – 005468218 în privința autoturismului de model Opel Meriva, n/î UNBH 686, fiind valabilă până la 17 decembrie 2020 (f.d. 53, verso).

Respectiv, la 23 martie 2020 CA „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat de la CA „Acord Grup” SA restituirea sumei de 31 274,97 lei în calitate de despăgubire de asigurare plătită persoanei păgubite Natalia Nedzelischii, în termen de 15 zile din momentul recepționării pretenției (f.d. 10).

Potrivit răspunsului nr. 254.20 din 16 aprilie 2020, CA „Acord Grup” SA a comunicat CA „Grawe Carat Asigurări” SA că în baza raportului de evaluare a pagubei nr. 771/04A, de către CA „Acord Grup” SA la 15 aprilie 2020 a fost adoptată decizia privind achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 24 764,36 lei (f.d. 11).

Înaintând prezenta acțiune, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat încasarea din contul CA „Acord Grup” SA în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 6 510,61 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând din contul CA „Acord Grup” SA în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma despăgubirii de asigurare în mărime de 6 510,61 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Ulterior, instanța de apel, judecând apelul declarat de CA „Acord Grup” SA, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la plata despăgubirii de asigurare, CA „Acord Grup” SA a respectat prevederile legale și întemeiat a determinat mărimea despăgubirii de asigurare pusă spre plată CA „Grawe Carat Asigurări” SA, motiv pentru care cerințele ultimei în condițiile speței sunt neîntemeiate.

Instanța de apel a conchis că la caz, nu sunt întrunite condițiile stabilite de Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, pentru a determina soluția de încasare a despăgubirii de asigurare în formula expusă în acțiune.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție constată că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a pronunțat o soluție greșită.

Conform art. 1301 din Codul civil (redacția până la 01 martie 2019), prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asiguratorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Potrivit art. 15 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asiguratorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Art. 21 alin. (3) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 prevede că, în dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: procesul-verbal de constatare a pagubelor; actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părți.

Alin. (4) și (5) al articolului menționat stipulează că procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurator, cu participarea asiguratului și/sau a utilizatorului de autovehicul și a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, și se semnează de toți participanții la întocmirea lui. Eventualele obiecții ale părților cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

În conformitate cu art. 22 alin. (11), (12), (13) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul aceluși contract. În cazul când persoana păgubită se adresează asiguratorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asiguratorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asiguratorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asiguratorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12¹). Întru respectarea prevederilor alin. (12), asiguratorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asiguratorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul și același accident.

Materialele cauzei atestă că, la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor, au participat persoana responsabilă de producerea accidentului rutier Viorel Crudu, persoana păgubită Natalia Nedzelischii și reprezentanții companiilor de asigurare CA „Acord Grup” SA și CA „Grawe Carat Asigurări” SA (f.d. 55).

La pct. 4 din procesul-verbal, se atestă semnătura reprezentantului CA „Acord Grup” SA, D. Procopciuc, prin care a confirmat că „Cu rezultatele examinării mijlocului de transport, pagubele constatate, precum și cu prevederile punctelor 1. și 3. din prezentul proces am luat cunoștință și le accept”.

Potrivit art. 23 alin. (13) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor.

În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art. 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Respectiv, potrivit normelor indicate, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Obiecțiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmând ca, în termen de 5 zile din data înștiințării, asigurătorul să le soluționeze ori să prezinte dezacordul față de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților componente ori pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată.

Analizând prevederile legale enunțate, instanța de recurs constată că reprezentantul intimatei CA „Acord Grup” SA, participând la constatarea pagubelor produse în rezultatul accidentului din 28 decembrie 2019, nu și-a exprimat dezacordul cu privire la cuantumul despăgubirii de asigurare și a semnat procesul-verbal de constatare a pagubelor în cadrul dosarului de daune nr. C/19/2904 din 30 decembrie 2019, unde la pct. 7 este indicată suma despăgubirii de asigurare de 31 274,97 de lei (f.d. 55).

Se reține că, în corespundere cu ordinul de plată nr. SCN0019651 din 10 ianuarie 2020, eliberat de SA „DAAC – Hermes”, pentru procurarea pieselor și reparația automobilului de model Suzuki Vitara, n/î XXXXX, urmează a fi achitată suma în valoare de 37 530 lei, sumă care include TVA în cuantum de 6 255,03 lei (f.d. 38).

În temeiul ordinului nr. 433 din 24 ianuarie 2020, la 28 ianuarie 2020 CA „Grawe Carat Asigurări” SA a efectuat transferul sumei de 31 274,97 lei în beneficiul OCN „Capital Leasing” SRL (f.d. 41-42). Astfel, în conformitate cu acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare ca urmare a producerii riscului asigurat din 28 decembrie 2019, OCN „Capital Leasing” SRL a confirmat că CA „Grawe Carat Asigurări” SA și-a îndeplinit integral obligațiile ce îi revin din

contractul de asigurare nr. AC190005/200 (f.d. 40).

Prin urmare, din materialele cauzei se constată cu certitudine faptul că, conducătorul vehiculului de model Opel Meriva, n/î XXXXX – Crudu Viorel, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, circumstanță ce impune asigurătorul persoanei vinovate, la caz CA „Acord Grup” SA, să achite în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări” SA despăgubirea de asigurare plătită persoanei păgubite Natalia Nedzelischii, care prin actul de despăgubire CASCO a indicat în calitate de beneficiar al despăgubirii de asigurare OCN „Capital Leasing” SRL (f.d. 15).

Astfel, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a achitat în beneficiul OCN „Capital Leasing” SRL suma integrală calculată cu titlu de despăgubire de asigurare în valoare de 31 274,97 lei, însă, CA „Acord Grup” SA, ulterior închiderii dosarului de daune și expedierii somației cu privire la restituirea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare, și-a expus dezacordul în privința cuantumului acesteia și a decis, în mod unilateral, achitarea doar a sumei de 24 464,36 lei, în temeiul raportului de evaluare a pagubei nr. 771/04A, întocmit la 08 aprilie 2020 de către SRL „Expert Auto Plus” (f.d. 59).

Conform prevederilor art. 23 alin. (13) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor.

Pe când în speță, după cum a fost constatat supra, CA „Acord Grup” SA și-a expus dezacordul în privința cuantumului despăgubirii de asigurare, ulterior închiderii dosarului de daune, achitării despăgubirii de asigurare și expedierii de către CA „Grawe Carat Asigurări” SA a somației cu privire la restituirea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel greșit a respins acțiunea și fără a motiva, a reținut doar că CA „Acord Grup” SA a respectat prevederile legale și întemeiat a determinat mărimea despăgubirii de asigurare pusă spre plată CA „Grawe Carat Asigurări” SA, fără însă a reflecta în decizie motivele concluziilor sale privind respingerea probelor prezentate de ultima, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Prin urmare, luând în considerație faptul că intimata CA „Acord Grup” SA a achitat suma de 24 464,36 de lei din 31 274,97 de lei – sumă calculată și achitată anterior invocării dezacordului, instanța de fond întemeiat și legal a ajuns la concluzia de a încasa din contul CA „Acord Grup” SA suma restantă de 6 510,61 de lei, cu titlu de despăgubire de asigurare în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări”, or, recuperarea prejudiciului, constatarea, evaluarea și stabilirea despăgubirilor sunt opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate.

De asemenea, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

instanța de fond just a compensat recurenteii cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces și anume, taxa de stat în mărime de 270 de lei, achitată la depunerea acțiunii.

Totodată, recurenteii CA „Grawe Carat Asigurări” urmează a-i fi compensate și cheltuielile suportate în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție considerând necesar de a încasa din contul CA „Acord Grup” SA în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări” suma de 135 de lei pentru taxa de stat achitată la depunerea recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 15 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Viorel Crudu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Companiei de Asigurări „Acord Grup” Societate pe Acțiuni în beneficiul Companiei de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni suma de 135 (o sută treizeci și cinci) de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Mariana Pitic