

Dosarul nr. 2rh-62/2022
2-11056245-01-2rh-23052022

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (I. Busuioc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, M. Anton, A. Gavrilița)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, I. Cimpoi, T. Răducanu)
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (T. Răducanu, I. Vîlcov, I. Șumcov)

Î N C H E I E R E

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia și Mușat Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Albert Veșt împotriva Tatianeii Nedelcu și Ilia Nedelcu cu privire la determinarea modului de folosire a terenului aferent,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia și Mușat Mihail,

c o n s t a t ă :

Veșt Albert a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului aferent.

Prin încheierea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 31 martie 1997, cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

La 14 februarie 2011, Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 31 martie 1997, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011, s-a restituit recursul depus de Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs și din motivul omiterii termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, s-a respins recursul declarat de Mușat Mihail, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011.

La 16 aprilie 2012, Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 august 2012, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedelcu Ilia și Nedelcu Tatiana.

La 23 mai 2022 și respectiv la 25 mai 2022, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011.

În motivarea cererii de revizuire, Nedelcu Ilia, Nedelcu Tatiana și Mușat Mihail au făcut referire la prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă și au solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

La data de 20 iunie 2022, copia cererii de revizuire a fost expediată în adresa lui Albert Veșt, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 108, vol. VI).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Ținând cont de normele legale expuse supra, instanța de revizuire declară inadmisibilă o cerere de revizuire în cazul în care este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Totodată, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prin decizia din 09 noiembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Mihail Mușat, Nedelcu Tatiana și Nedelcu Ilia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2011, prin care a fost restituit recursul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs și din motivul omiterii termenului de prescripție.

Deci, decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, această decizie nu se referă la fondul cauzei.

Sub aspectul celor menționate, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 09 noiembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Nedelcu Tatiana, Nedelcu Ilia și Mușat Mihail împotriva deciziei din 09 noiembrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Albert Veșt împotriva Tatiane Nedelcu și Ilia Nedelcu cu privire la determinarea modului de folosire a terenului aferent.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh