

Dosarul nr. 2dsc-17/22
2-21115605-01-2ds-18072022

ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii din 15 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TAT Recons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei,

constată:

La 30 iulie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan, solicitând încasarea sumei în mărime de 16 770 481 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „Guzun V.E.”, avocatul Ion Dorogoi a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul prevederilor art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției între părți.

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admis demersul depus de reprezentantul SRL „Guzun V.E.”, avocatul Ion Dorogoi și a fost încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei.

La 06 aprilie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a demersului privind încetarea procesului civil.

La 06 aprilie 2022, Adrian Balan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a demersului privind încetarea procesului civil.

La 15 iunie 2022, Adrian Balan a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 15 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de către Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de același grad. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TAt Recons”, în procedura falimentului împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei, a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

La 18 iulie 2022, Adrian Balan a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la explicarea încheierii din 15 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, invocând că soluția expusă în încheiere este evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt și în aceste circumstanțe nu este clară aplicarea legii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022 a fost respinsă cererea depusă de către Adrian Balan cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de același grad. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TAt Recons”, în procedura falimentului împotriva SRL „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei, a fost restituită Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire

la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022, este neîntemeiată, or atât din conținutul cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 15 iulie 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Adrian Balan cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tat Recons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.”, intervenient accesoriu Adrian Balan cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic