

## ÎNCHEIERE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la contestația înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare,

### c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus contestație împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

La 30 mai 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 iunie 2022, SRL „Servtrade Grup” a înaintat recuzare judecătorului Eduard Galușceac de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot la 01 iunie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Eduard Galușceac.

La 15 iulie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea

cererii de recurs depusă de SRL „Servtrade Grup” împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile cu privire la nepărtinirea judecătorilor care examinează cauza și că nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că în cadrul examinării cererii de recurs există bănuiele rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces.

Cauza în ordine de recurs se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

Colegiul notează că prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău ca urmare a examinării cererii de recurs depuse de SRL „Servtrade Grup” împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la cererea înaintată de către SRL „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură cu privire la eşalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

La data de 23 iunie 2022, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătoria Maria Guzun (președinte), Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci (raportor).

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 15 iulie 2022, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de apel, în esență, SRL „Servtrade Grup” a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, precum și că acest temei nu are legătură cu cazurile de incompatibilitate sau de recuzare a judecătorilor, Colegiul accentuează că acest temei nu justifică cererea de strămutare în sensul pretins de SRL „Servtrade Grup”.

De altfel, SRL „Servtrade Grup”, nu a motivat din care circumstanțe și împrejurări obiective s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Alegațiile redată în cererea de strămutare nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Mai mult, argumentele SRL „Servtrade Grup”, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Însăși cauza se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către SRL „Servtrade Grup”, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f), (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea contestației înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh