

Dosarul nr. 2rac-159/22  
2-22006650-01-2ac-29062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Ojoga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcanu

## ÎNCHEIERE

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Capital Brok” împotriva Societății Comerciale „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 22 octombrie 2018 SRL „Invest Capital Brok” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Lemn Comerț” SRL, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 28 430 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 12 iunie 2018 - 23 octombrie 2020 în sumă de 9392,22 lei, taxei de stat în mărime de 1134,66 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3500 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada 21 februarie 2017- 21 aprilie 2018 a prestat SC „Lemn Comerț” SRL servicii de intermediere în domeniul vămuirii.

Astfel, prin prisma legislației naționale, SC „Lemn Comerț” SRL a împuternicit iar reclamanta (broker) s-a obligat să efectueze în numele și pe contul clientului declararea mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii conform procedurii stabilite de legislația Republicii Moldova și Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii.

Prin actele de prestare a serviciilor și facturile fiscale, se confirmă că reclamanta a prestat pentru SC „Lemn Comerț” SRL servicii de declarare a mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii, în sumă totală de 28 510 lei dintre care 80 lei au fost stinși de pârâtă din plata efectuată la 20 decembrie 2017, formând o datorie de 8 430 lei.

Reclamanta a menționat că la data semnării actelor de prestare a serviciilor și facturilor fiscale nu a prezentat nici o obiecție referitoare la calitatea serviciilor, ceea ce denotă îndeplinirea cu bună-credință de către reclamanta/broker a obligațiilor ce îi revin, conform prevederilor legii aferente care-i reglementează activitatea. În pofida acestui fapt, SC „Lemn Comerț” SRL nu a achitat plata pentru serviciile prestate, iar datoria formată la data înaintării acțiunii constituie suma de 28 430 lei pentru serviciile de intermediere în domeniul vămuirii.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa pârâtei pretenția din 29 mai 2018, recepționată la 06 iunie 2018, potrivit căreia a solicitat achitarea datoriei, pretenție rămasă fără răspuns și executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Reclamanta a solicitat încasarea datoriei restante și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală. (f.d. 159-160, vol. I)

Prin hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Invest Capital Brok”.

S-a încasat de la SC „Lemn Comerț” SRL în beneficiul SRL „Invest Capital Brok” datoria în sumă de 28 430 lei, dobânda de întârziere în sumă de 9392,22 lei, taxa de stat în sumă de 1134,66 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei.

În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 177, 181-183, vol. I)

SC „Lemn Comerț” SRL, în termen, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SC „Lemn Comerț” SRL.

S-a menținut hotărârea din 27 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Invest Capital Brok” împotriva Societății Comerciale „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 202, 203-212, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a constatat că SRL „Invest Capital Brok” a prestat pentru SC „Lemn Comerț” SRL servicii de declarare a mărfurilor și mijloacelor de transport și alte operațiuni în domeniul vămuirii. Prestarea serviciilor de declarare a mărfurilor și mijloacelor de transport și alte operațiuni în domeniul vămuirii în mărime de 28 430 lei este confirmat și prin facturile fiscale și actele de prestare a serviciilor semnate de ambele părți.

Instanțele ierarhic inferioare au stabilit că atât timp cât există facturi fiscale necontestate, valabile, nefiind revocate de nimeni, ceea ce nu duce la anularea ex

officio a acestor acte juridice, condiții de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal, SC „Lemn Comerț” SRL nu este degrevată de obligația de plată a contravalorii serviciilor prestate.

Deoarece, confirmarea achitării de către SC „Lemn Comerț” SRL a serviciilor prestate nu a fost prezentată, instanțele au considerat necesitatea încasării datoriei formate în beneficiul SRL „Invest Capital Brok”.

Totodată, instanța de apel a reținut că obligația SC „Lemn Comerț” SRL este purtătoare de dobândă, iar neexecutarea obligației în termen se sancționează cu încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 9392,22 lei în temeiul art. 619 din Codul civil.

Subsecvent, instanța de apel a menținut hotărârea instanței de fond și în privința încasării cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 1134,66 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

La data de 21 iunie 2022 SC „Lemn Comerț” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 27 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 1-3, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate, deoarece din constatările instanțelor reiese că s-au luat în considerație exclusiv doar circumstanțele invocate de către SRL „Invest Capital Brok”, pârâta fiind lipsită de posibilitate de a-și prezenta contraargumentele în vederea apărării poziției sale, încălcându-i-se grav drepturile procedurale prevăzute în art. 56, 60 din Codul de procedură civilă.

Recurenta a menționat că la examinarea cauzei instanțele ierarhic inferioare i-au încălcat grav drepturile și libertățile fundamentale, fiind lipsit de dreptul său legal la apărare, de a participa la proces, de a prezenta probe în apărarea sa.

A indicat că în apel cauza a fost examinată în lipsa sa și nu a înțeles în care procedură s-a examinat litigiul.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, aceasta este depusă de către SC „Lemn Comerț” SRL, care are calitatea procesuală de pârâtă și este îndreptățită să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 februarie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa recurentei SC „Lemn Comerț” SRL la 13 mai 2022 prin poșta electronică. (f.d. 213, vol. I)

Recursul, declarat la 21 iunie 2022 de către SC „Lemn Comerț” SRL, este în termen.

La data de 15 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat SRL „Invest Capital Brok” și reprezentantului său avocatului Victor Furnică copia recursului motivat, explicându-le dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către SC „Lemn Comerț” SRL, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Argumentele precum că nu a înțeles în care procedură a fost examinată cauza nefiind citat în apel sunt distorsionate, ori prin încheierea instanței de fond din 22 mai 2020 s-a dispus judecarea cauzei în procedură generală, iar în apel citația i-a fost livrată la adresa electronică cu indicarea că părțile urmează să se prezinte în ședința. (f.d. 198, vol. I)

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SC „Lemn Comerț” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SC „Lemn Comerț” SRL și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Lemn Comerț” SRL, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societate Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei din 15 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh