

Dosarul nr. 2r-425/22  
2-19181237-01-2r-10082022

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași – Ș. Țurcan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Pruteanu, I. Cotruță, I. Țurcan

## DECIZIE

17 august 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolae Bolea cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de către avocatul Dorin Trestianu în interesele lui Nicolae Bolea ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 13 noiembrie 2019 OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Bolea, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „Easy Credit” SRL.

S-a încasat de la Nicolae Bolea în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma ratelor scadente neachitate a împrumutului bănesc de 2765,80 lei, dobânda de întârziere de 2275 lei, clauza penală de 975 lei, suma ratelor neachitate a împrumutului de 9035 lei și taxa de stat în mărime de 452,52 lei.

La data de 08 aprilie 2022 Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 43-46)

Prin încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Nicolae Bolea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul declarat de către Nicolae Bolea împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași pe motiv că a fost depus în afara termenului legal. (f.d. 66-70)

Nefiind de acord cu încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a declarat recurs la 29 iulie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului. (f.d. 74-81)

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece nu s-au elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței de apel expuse în încheiere sunt în contradicție cu probele cauzei, respectiv fiind încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil statuat de art. 6 din CEDO, cât și dreptul protecției proprietății conform art. 1 al Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

De asemenea, recurentul a menționat că a prezentat informația de la IGPF, care demonstrează că din 20 noiembrie 2019 până la 03 martie 2020 s-a aflat în afara țării, respectiv la data de 28 noiembrie 2019, când se presupune că a recepționat încheierea primei instanțe de punere pe rol a cauzei, cât și la data de 15 ianuarie 2020, data recepționării dispozitivului hotărârii, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, iar comunicarea actelor judecătorești a fost defectuoasă.

Prin urmare, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind repunerea în termen a cererii de apel, cât și restituirea apelului, cu motivarea că nu au fost prezentate probe suficiente care ar demonstra că Nicolae Bolea a omis întemeiat termenul de contestare a hotărârii.

În temeiul art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs, declarată la 29 iulie 2022, se încadrează în prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, ținând cont că a fost comunicată părților la 03 august 2022. (f.d. 71)

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probator prezentat la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a admis acțiunea depusă de către OCN „Easy Credit” SRL.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 aprilie 2022 Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a depus cererea de apel nemotivată, totodată solicitând repunerea în termen de declarare a apelului pe motiv că nu s-a aflat în țară, nu a cunoscut despre examinarea dosarului și a fost în imposibilitate să conteste în termen hotărârea. Mai mult, cu OCN „Easy Credit” SRL nu a avut nici o relație contractuală.

Ulterior, la 24 mai 2022 Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, a depus supliment la cererea de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Articolul 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

La caz, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 24 mai 2022 a respins cererea depusă de către Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. A restituit cererea de apel depusă de către Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu, împotriva hotărârii din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași ca fiind depusă în afara termenului legal. Instanța de apel a refuzat să repună apelul în termen, invocând că apelantul urma să-și exercite dreptul la acțiune la împlinirea termenului de 30 de zile, calculate din ziua pronunțării hotărârii instanței de fond din 30 decembrie 2019, însă cererea de apel a fost depusă la data de 12 aprilie 2022.

Instanța a considerat că actele cauzei, și anume, avizele de recepție confirmă că Nicolae Bolea a recepționat încheierea, prin care prima instanță a acceptat spre examinare cererea cu valoare redusă depusă de către OCN „Easy Credit” SRL la data de 28 noiembrie 2019, (f.d. 27) precum și hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași la 15 ianuarie 2020. (f.d. 36) Totodată, instanța de apel a menționat că apelantul Nicolae Bolea, contrar prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă nu a prezentat probe ce ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului

Aceste concluzii sunt premature, ori din materialele cauzei, și anume, informația eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile

oficiale ale Republicii Moldova, rezultă că Nicolae Bolea în perioada 20 noiembrie 2019 - 03 martie 2020 a fost plecat peste hotarele Republicii Moldova.

Astfel, instanța de apel prematur a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului depusă de către Nicolae Bolea fără a se convinge dacă acesta întrunește condițiile în sensul art. 363 alin. (3) și art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, dacă a avut posibilitate să conteste în termen hotărârea.

Pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. În caz contrar partea apelantă ar fi lipsită de posibilitatea de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult, Codul de procedură civilă oferă părților dreptul de a iniția personal acte procesuale și de a-și realiza drepturile procedurale printr-o modalitate opțională în toate fazele procesului, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel și de recurs, aspect ce rezultă și din principiul disponibilității, ori art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

De altfel, normele procesuale au drept obiectiv să asigure exercitarea dreptului la un proces echitabil și că la elaborarea unor astfel de reglementări legiuitorul se bucură de o anumită marjă de apreciere, cu condiția ca aceste reglementări să nu aducă atingere însăși substanței dreptului.

În situația reglementării legale a condițiilor de exercitare a unui drept subiectiv sau procesual, valorificarea acestuia nu poate fi restrânsă de către o instanță, deoarece de rând cu faptul că este încălcată norma legală, se aduce atingere și drepturilor părților litigante.

Aici Colegiul consideră necesar de a cita ca fiind pertinente și prevederile art. 26 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel prematur a restituit cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a remite cauza în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 424 alin. (2), 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Nicolae Bolea, reprezentat de avocatul Dorin Trestianu.

Se casează integral încheierea din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolae Bolea cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh