

## ÎNCHEIERE

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Arbomax” privind strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbomax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad,

constată:

La 24 februarie 2022 SRL „Arbomax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare și bunurile SRL „Mapasauto” aflat în proces de reorganizare, în limitele valorii acțiunii, în sumă de 5 950 129,97 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 04 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea SRL „Arbomax” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, s-a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare deținute pe conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Mapasauto”.

La 09 martie 2022 SRL „Mapasauto”, în temeiul art. 180 din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 04 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând obligarea reclamantei să depună cauțiunea în mărime de 5 950 129,97 lei, din motiv că aplicarea măsurilor de asigurare creează un prejudiciu major.

Ulterior, la 10 martie 2022 SRL „Mapasauto” a depus cerere cu privire la obligarea SRL „Arbomax” să depună cauțiunea în mărime de 5 950 129,97 lei, motivând că aplicarea măsurilor de asigurare face imposibilă executarea obligațiilor companiei pârâte, în special achitarea salariului angajaților, a serviciilor comunale și ne comunale și a plăților contractuale, specificând că, a trecut prin procedura de reorganizare, fapt cunoscut de către reclamantă.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Mapasauto” privind anularea măsurilor de asigurare.

La 20 aprilie 2022, SRL „Mapasauto” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a chestiunii cu privire la anularea măsurilor de asigurare și anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din data de 04 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, la 11 mai 2022 dosarul a fost repartizat judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi.

SRL „Arbomax”, la 06 iunie 2022, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu, desemnați pentru examinarea recursului declarat de către SRL „Mapasauto” împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 13 iunie 2022 Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu.

Ulterior, la 20 iunie 2022 SRL „Arbomax” a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău de la examinarea cererii de recurs înaintate de SRL „Mapasauto” împotriva încheierii din 11 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Arbomax” împotriva SRL „Mapasauto” privind rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 06 iulie 2022 a respins cererea depusă de către SRL „Arbomax” cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de același grad și a trimis cauza civilă pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 18 iulie 2022, SRL „Arbomax” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu, desemnați pentru examinarea recursului declarat de către SRL „Mapasauto” și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 iulie 2022 a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ala Malîi, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu.

La 18 iulie 2022 SRL „Arbomax”, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Arbomax” împotriva SRL „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad, pentru

examinarea recursului înaintat de către SRL „Mapasauto”.

În susținerea cererii de strămutare a menționat că există circumstanțe obiective ce pun la îndoială imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Arbomax” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. d) și f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, precum și dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Chișinău a remis cauza la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către SRL „Arbomax” ca temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, sunt vădit neîntemeiate și declarative. În condițiile speței aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea recursului, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un

membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale. Mai mult ca atât, SRL „Arbomax” la data de 06 iunie 2020 și la data de 18 iulie 2022 a înaintat propuneri de recuzare completului de judecată desemnat pentru examinarea recursului și anume judecătorilor Ala Malți, Vitalie Cotorobai și Victoria Sîrbu, care prin încheierile din data de 13 iunie 2020 și respectiv 19 iulie 2022 ale Curții de Apel Chișinău au fost respinse ca neîntemeiate.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea

cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. d) și f) din Codul de procedură civilă. Solicitanta nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, SRL „Arbomax” nu au demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Arbomax” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2), lit. d) și f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Arbomax” cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbomax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbomax” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mapasauto” cu privire la rezoluțiunea contractului de antrepriză, anularea parțială a facturii fiscale, anularea procesului-verbal de recepție a lucrărilor, încasarea sumei, penalității, dobânzii de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh