

Dosarul nr. 2ra-622/2022  
2-20026268-01-2ra-29042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Pulbere)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## Î N C H E I E R E

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cioclea Igor,  
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, municipiul Chișinău, privind declararea nulității procesului-verbal al Consiliului de administrație din 06 iunie 2017 și a hotărârii adoptate,  
împotriva deciziei din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 24 februarie 2020, Cioclea Igor a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/244 privind declararea nulă a procesului-verbal nr.1 al Consiliului de administrație ACC nr. 55/244 din 06 iunie 2017 și a hotărârii adoptate în cadrul ședinței Consiliului de administrație al ACC nr. 55/244 din 06 iunie 2017, care se referă la stabilirea remunerației pentru președintele Consiliului de administrație ACC nr. 55/244, și anume: 1) salariul lunar în mărime de 5 000 de lei, inclusiv impozitele; 2) indemnizație pentru cheltuieli telefonice și de transport în mărime de 800 de lei lunar, declararea nulă a contractului individual de muncă din 2017 între Radu Alexandru și ACC nr. 55/244 în partea ce se referă la „stabilirea remunerației salariatului în funcția de administrator al ACC nr. 55/244 în mărime de 5 000 de lei lunar” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24 octombrie 2019, s-a adresat cu cerere prealabilă către ACC nr. 55/244, prin care a solicitat anularea și constatarea nulității absolute a hotărârii întocmită în procesul-verbal nr. 1 al Consiliului de administrație al ACC nr. 55/244 din 06 iunie 2017, iar în calitate de temeiuri de drept a invocat art. 26 alin. (5) lit. n) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000 și statutul ACC nr. 55/244.

A comunicat că prin răspunsul nr. 39 din 28 noiembrie 2019 al ACC nr.

55/244, pîrîtul nu a recunoscut încălcările și ilegalitățile comise.

Având intenția de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară și a evita poziția unilaterală a administratorului, a solicitat de la Consiliul de administrație al ACC nr. 55/244 să expună asupra respectării legilor Republicii Moldova și a legalității hotărârilor adoptate de către Consiliul de administrație al ACC nr. 55/244 la 06 iunie 2017, cuprinse în procesul-verbal nr. 1 din 06 iunie 2017. Prin răspunsul nr. 02 din 12 februarie 2020 al ACC nr. 55/244 nu a recunoscut acțiunea și nu a prezentat explicații.

Hotărârea adoptată la ședința consiliului de administrație al ACC nr. 55/244 prin care s-a hotărât de a stabili pentru președintele consiliului de administrație ACC nr. 55/244 remunerație: 1) salariu lunar în mărime de 5 000 de lei, inclusiv impozitele; 2) indemnizație pentru cheltuieli telefonice și transport în mărime de 800 de lei lunar, contravine art. 26 alin. (5) lit. n), din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, precum și statutului ACC nr. 55/244.

A mai invocat reclamantul că mărimea salariului reprezintă parte inerentă a contractului individual de muncă, negocierea acestei mărimi și manifestarea acceptului de a semna contractul individual de muncă ține de competența exclusivă a Adunării generale a membrilor ACC nr. 55/244.

Prin hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 mun. Chișinău.

S-a încasat de la Cioclea Igor în contul ACC nr. 55/244 mun. Chișinău, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei.

La 15 iulie 2021, Cioclea Igor, a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Prin decizia din 16 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Cioclea Igor și s-a menținut hotărârea din 14 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a încasat de la Cioclea Igor în beneficiul ACC nr. 55/244 mun. Chișinău, cheltuieli pentru asistență juridică în instanța de apel în sumă de 1 500 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că din conținutul procesului-verbal nr. 1 din 06 iunie 2017 al ședinței Consiliului de administrație al ACC 55/244, nu au fost stabilite circumstanțe care ar duce la anularea acestuia prin prisma art. 220 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01.04.2019). Ședința Consiliului de administrație al ACC nr. 55/244 din 06 iunie 2017 a fost deliberativă, în procesul-verbal al ședinței se conțin problemele propuse spre soluționare, hotărârile au fost adoptate cu votul unanim al membrilor prezenți.

A menționat că, Cioclea Igor nu a indicat temeiuri ale nulității contractului individual de muncă așa cum este prevăzut la art. 84 din Codul muncii. Suplimentar a evidențiat că Cioclea Igor nu este parte la contractul individual de muncă contestat.

A mai stabilit instanța de apel că, ACC nr. 55/244 mun. Chișinău a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în instanța de apel în sumă de 1500 de lei, astfel colegiul consideră oportun de a încasa de la Cioclea Igor în beneficiul ACC nr. 55/244 mun. Chișinău cheltuielile pentru asistența juridică în instanța de apel în sumă de 1500 de lei.

La 08 august 2022, Cioclea Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 16 decembrie 2021 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat că, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil fiind dată o apreciere arbitrară probelor, soluția nefiind motivată.

La 29 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de către Cioclea Igor cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 177).

La data de 11 mai 2022, ACC nr. 55/244, reprezentată de avocatul Serghei Voitic, a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de către Cioclea Igor.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 16 decembrie 2021. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 11 februarie 2022 (f.d. 162).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Cioclea Igor s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 08 aprilie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Cioclea Igor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cioclea Igor.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh