

Dosarul nr. 2ra-817/2022
2-20088645-01-2ra-10062022

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (E. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Muntyan Sergey,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dora
Țărnă împotriva lui Muntyan Sergey cu privire la repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2020, Țărnă Dora a înaintat cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior, împotriva lui Muntyan Sergey cu privire la repararea
prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data 02 noiembrie
2017, aproximativ ora 19:00, Sergey Muntyan, în timpul unei discuții i-a aplicat
lovituri, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 540 din 03
noiembrie 2017, leziuni corporale ușoare.

A relatat reclamanta că, acest fapt a fost constatat și stabilit prin încheierea
emisă în baza materialului înregistrat în R-II cu nr. 8529 din 07 noiembrie 2017 a
Inspectoratului de Poliție Orhei, întocmită de ofițerul superior al SP nr. 1, al
Inspectoratului de Poliție Orhei, inspector superior Dumitru Belicciu și aprobată de
șeful Inspectoratului de Poliție Orhei, comisar-șef, Vasile Adașan.

A invocat că, în cadrul examinării cazului sus menționat, în privința pârâtului
Sergey Muntyan a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție prin care
dânsul a fost recunoscut culpabil în comiterea contravenției prevăzute de art. 78
alin. (2) din Codul contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în
mărime de 30 unități contravenționale.

A notat reclamanta că, având în vedere principiile compensării echitabile și
rezonabile a prejudiciului moral, apreciază suferințele cauzate de către pârât la suma
de 10 000 de lei, considerând că această sumă constituie o satisfacție echitabilă.

A solicitat reclamanta încasarea din contul lui Muntyan Sergey în beneficiul
său a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Țărnă Dora.

S-a încasat din contul lui Muntyan Sergey în beneficiul Dorei Țărnă suma de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat din contul lui Muntyan Sergey taxa de stat în sumă de 100 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 ianuarie 2022, Muntyan Sergey a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Muntyan Sergey și s-a menținut hotărârea din 09 decembrie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că acțiunea de vătămare a integrității corporale a provocat intimatei Țărnă Dora suferințe, prin aplicarea loviturilor, fapt care a generat pierderea temporară a capacității de muncă, concediu medical, anxietate, suferințe fizice și psihice. Astfel, prima instanță, la stabilirea prejudiciului moral cauzat intimatei Țărnă Dora, a ținut cont inclusiv de faptul că ultima are o vârstă înaintată, iar vătămarea integrității corporale la o asemenea vârstă și în asemenea circumstanțe, amplifică mult starea de frustrare și suferință.

A susținut Curtea de Apel Chișinău că, prima instanță corect a dispus încasarea din contul lui Muntyan Sergey în beneficiul intimatei Țărnă Dora a sumei de 4 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, această sumă fiind echitabilă în raport cu suferințele și dauna morală cauzată prin acțiunile ilegale ale lui Muntyan Sergey.

La 23 mai 2022, Muntyan Sergey, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 aprilie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, interpretând în mod eronat legea și normele dreptului material și procedural.

La 10 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia cererii de recurs depusă de Muntyan Sergey, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 11, vol. 2).

La 08 august 2022, Țărnă Dora a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de Muntyan Sergey.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 14 aprilie 2022. Decizia motivată a fost expediată participanților la proces la data de 03 mai 2022 (f.d. 189, vol. 1).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Muntyan Sergey s-a conformat prevederilor legale, declarând recursul împotriva deciziei instanței de apel la 23 mai 2022, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național

și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Muntyan Sergey, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Muntyan Sergey.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh