

Dosarul nr. 2r-399/22  
2-20100954-01-2r-28072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, M. Anton, O. Cojocaru)

## DECIZIE

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Pridorjîni împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la învățământ superior, obligarea creării condițiilor de realizare a dreptului la învățământ superior la distanță și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 19 august 2020, Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la învățământ superior, obligarea creării condițiilor de realizare a dreptului la învățământ superior la distanță și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 15 februarie 2022, Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de către Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume prezentarea apelului motivat. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de către Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a explicat apelantului că, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 11 iulie 2022, Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, încheierile din 17 mai 2022 și 09 iunie 2022 ale Curții de Apel Chișinău nu au fost expediate în adresa reprezentantului său.

A menționat că, deși s-a indicat că încheierea din 17 mai 2022 a fost expediată la adresa electronică a avocatului Alexei Croitor, la materialele dosarului lipsește dovada recepționării actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Alexei Croitor, la 26 iunie 2022 (f.d. 157), iar careva erori tehnice nu au fost semnalate, ceea ce denotă că actul judecătoresc contestat a fost recepționat în aceeași zi.

Astfel, recursul declarat la 11 iulie 2022 este în termen.

La 28 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat de către Victor Pridorjîi, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. (f.d. 164)

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă, că la 15 februarie 2022, Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 februarie 2022 a Judecătorei Chişinău, sediul Centru, indicând că va depune apelul motivat după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea integrală.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 instanţa de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înştiinţarea participanţilor la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 17 mai 2022, Curtea de Apel Chişinău nu a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de către Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor şi a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor şi anume prezentarea cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

S-a explicat apelantului că, dacă cererea de apel nu va întruni exigenţele prevăzute de lege, va fi restituită, fără înştiinţarea participanţilor la proces.

La 20 mai 2022, încheierea din 17 mai 2022 a Curţii de Apel Chişinău a fost expediată reprezentantului apelantului, avocatul Alexei Croitor, prin intermediul poştei electronice, la adresa [croitor.al@gmail.com](mailto:croitor.al@gmail.com). (f.d. 152) Însă neajunsurile stabilite nu au fost înlăturate în termenul acordat.

Ca urmare, prin încheierea din 09 iunie 2022, Curtea de Apel Chişinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel depusă de către Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor şi a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul şi în modul stabilit a aceluiaşi apelant, cu cerere de apel împotriva aceleiaşi hotărâri, cu acelaşi obiect şi temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Nefiind de acord cu încheierea din 09 iunie 2022, la 11 iulie 2022 Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a contestat-o cu recurs, iar în motivarea acestuia a indicat, precum că încheierea din 17 mai 2022 a Curţii de Apel Chişinău nu a fost expediată în adresa reprezentantului său şi la materialele cauzei lipseşte dovada recepţionării acesteia.

Verificând circumstanţele cauzei în raport cu argumentele recursului şi cadrul legal aplicabil speţei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră justă soluţia Curţii de Apel Chişinău de restituire a cererii de apel depuse de către Victor Pridorjîni, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie apreciază ca fiind corectă concluzia instanţei de apel privind restituirea cererii de apel, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău nu a expediat în adresa reprezentantului său copia încheierii din 17 mai 2022.

Or, materialele cauzei atestă cu certitudine că încheierea din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, avocatului Alexei Croitor, la adresa electronică indicată în mandatul de reprezentare [croitor.al@gmail.com](mailto:croitor.al@gmail.com) (f.d. 43), iar careva erori tehnice la expedierea actului judecătoresc nu au fost semnalate.

Mai mult, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Respectarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, în, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În asemenea circumstanțe nu poate fi invocat faptul că lui Victor Pridorjoni i s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare, or, împrejurările expuse supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării integrale a indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în

vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat către Victor Pridorjîn, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 09 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Pridorjîn împotriva Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la învățământ superior, obligarea creării condițiilor de realizare a dreptului la învățământ superior la distanță și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic