

Dosarul nr. 2r-397/2022
2-19180498-01-2r-27072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Șuşchevici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Pastuhov Alexandr,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva
Svetlanei Oleinicova și Pastuhov Alexandr, privind încasarea datoriei, a dobânzii de
întârziere,

împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de
Svetlana Oleinicova și Pastuhov Alexandr ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 08 noiembrie 2019, OCN „Credit Auto” SRL a înaintat cerere de chemare
în judecată împotriva Svetlanei Oleinicova și Pastuhov Alexandr privind încasarea
sumei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar din contul Svetlanei Oleinicova și Pastuhov
Alexandr în beneficiul OCN „Credit Auto” SRL datoria în sumă de 4 000 de euro,
penalitatea în sumă de 1 440 de euro, în total suma de 5 440 de euro, convertiți în
valută națională, conform cursului valutar stabilit de BNM la data executării,
cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2 500 de lei, cheltuielile juridice
pentru avizul publicitar în sumă de 372 de lei și taxa de stat achitată de către
reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 5 168 de lei, în
total suma de 7 040 de lei.

Solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă ca
neîntemeiată.

La 05 mai 2022, Svetlana Oleinicova și Pastuhov Alexandr au depus apel
împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, anularea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Svetlana Oleinicova și Pastuhov Alexandr ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 19 iulie 2022, Pastuhov Alexandr a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și necesar de a fi casată.

A relatat recurentul că la data de 26 ianuarie 2022, ora 08.30, în ziua când era preconizată examinarea cauzei, în sediile Judecătoriei Buiucani și Centru a Judecătoriei Chișinău, a fost anunțată alertă cu bombă, respectiv, în opinia sa ședința de judecată stabilită, nu putea avea loc.

Recurentul a menționat că, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2022, însă nu a fost expediată în adresa părților în termen de 5 zile de la pronunțare. Astfel, consideră că instanța de fond a încălcat dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 07 iulie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 iulie 2022 (f.d. 152).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 19 iulie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 149-151).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 iulie 2022 (f.d. 154).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Pastuhov Alexandr, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de

instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către Pastuhov Alexandr, împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 ianuarie 2022 (f.d.112), însă cererea de apel a fost depusă de către Pastuhov Alexandr, la data de 05 mai 2022 (f.d. 116).

Colegiul reține că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

De altfel, Colegiul constată că Pastuhov Alexandr și Svetlana Oleinicova au fost citați legal și înștiințați despre data ședinței de judecată din 10 martie 2020, însă din motive necunoscute nu s-au prezentat la ședința de judecată, la data nominalizată.

Totodată, Colegiul reține că la 09 martie 2020 Svetlana Oleinicova a depus cerere în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 10 martie 2020, deoarece avocatul era antrenat în altă ședință de judecată (f.d. 59).

Următoarea ședință de judecată a fost amânată pentru data de 17 iunie 2020, însă din cauză că a fost instituit un regim special, limitat de petrecere a ședințelor de judecată în cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ședința nu a avut loc, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 24 noiembrie 2020.

La 23 noiembrie 2020, Svetlana Oleinicova, a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată din 24 noiembrie 2020, din motivul aflării sale în concediul medical. Ulterior, pârâții nu s-au mai prezentat la ședințele de judecată din 17 februarie 2021, 21 iunie 2021, 10 noiembrie 2021 și 13 decembrie 2021.

În cadrul ședinței de judecată din 13 decembrie 2021, a fost dispusă citarea publică a părților pentru data de 26 ianuarie 2022, însă din motive necunoscute aceștia nu s-au prezentat la ședința de judecată la data nominalizată (f.d. 105,108).

Astfel, în temeiul art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Cu referire la argumentul recurentului precum că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 26 ianuarie 2022, însă nu a fost expediat în adresa sa, instanța de recurs menționează că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la data de 26 ianuarie 2022, astfel decade argumentul recurentului precum că dispozitivul hotărârii nu i-a fost adus la cunoștință.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 26 ianuarie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 27 ianuarie 2022 și a expirat la data de 25 februarie 2022, inclusiv.

Totodată, Colegiul subliniază că, din textul recursului rezultă că recurentul a cunoscut despre hotărârea instanței de fond la data de 26 ianuarie 2022, însă, din motive necunoscute a depus cererea de apel, tocmai la data de 05 mai 2022, cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În context, având în vedere că Pastuhov Alexandr, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Pastuhov Alexandr.

Se menține încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Credit Auto” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Svetlanei Oleinicova și Pastuhov Alexandr, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh