

Dosarul nr. 2r-369/2022
2-19071361-01-2r-12072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Arapu-Buțco)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)

DECIZIE

17 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Doroșchevici Tatiana împotriva lui Doroșchevici Vitalie, Donica Minodora și Donica Elena cu privire la anularea contractelor,

împotriva încheierii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de prelungire a termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2019, Doroșchevici Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Doroșchevici Vitalie, Donica Minodora și Donica Elena cu privire la anularea contractelor.

Prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Doroșchevici Tatiana.

S-a declarat nul contractul de dare în plată nr. 14046 din 30 septembrie 2016 încheiat între Doroșchevici Vitalie și Donica Minodora, asupra la ½ cotă-parte din bunul imobil – apartamentul xxxxxx

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 21533 din 19 decembrie 2017 încheiat între Donica Minodora și Donica Elena, asupra la ½ cotă-parte din bunul imobil – apartamentul xxxxxx

S-a încasat de la Doroșchevici Vitalie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8308, 24 de lei.

La 16 februarie 2022, Doroșchevici Vitalie reprezentat de avocatul Zama Vitalie, a contestat cu apel hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelantul Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie.

S-a comunicat apelantului Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, despre necesitatea prezentării prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor,4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6 231,18 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

La 24 mai 2022, Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, prin intermediul poștei electronice, a prezentat cererea de apel motivată, într-un singur exemplar, solicitând prelungirea termenului de procedură cu 7 zile, din motiv că Doroșchevici Vitalie se află peste hotarele țării.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de prelungire a termenului de procedură.

S-a restituit cererea de apel depusă de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022.

S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 23 iunie 2022, Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, articolul 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătura electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazuri stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

Consideră că cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic au fost respectate de avocatul Vitalie Zama, fiind semnat electronic apelul motivat și expediat pe adresa electronică a Curții de Apel Chișinău și anume cac@justice.md. Norma legală la care face trimitere instanța de apel și anume că apelul se depune în numărul de copii egal cu numărul de participanți este desuetă, or, nu face față realitățile actuale de digitalizare a proceselor din societate și constituie nu altceva decât un formalism excesiv.

A menționat că, însuși Curtea de Apel Chișinău expediază actele sale procesuale prin intermediul poștei sale electronice cac@justice.md sau de la adresele electronice a angajaților săi.

A mai indicat că, Doroșchevici Vitalie, a achitat taxa de stat în termenul indicat de către instanța de apel.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 iulie 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 145).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 07 iunie 2022, care a fost expediată participanților la proces, la data de 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d. 135).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 23 iunie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 137).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Doroșchevici Tatiana, s-a declarat nul contractul de dare în plată nr. 14046 din 30 septembrie 2016 încheiat între Doroșchevici Vitalie și Donica Minodora, asupra la ½ cotă-parte din bunul imobil, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 21533 din 19 decembrie 2017 încheiat între Donica Minodora și Donica Elena, asupra la ½ cotă-parte din bunul imobil – apartamentul xxxxxxxx și s-a încasat de la Doroșchevici Vitalie în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8 308, 24 de lei.

La 16 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vitalie Zama în interesele lui Doroșchevici Vitalie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 107-108).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie și s-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 6 231,18 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Încheierea în cauză a fost recepționată de avocatul Zama Vitalie la data de 18 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 122)

La 24 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, a expediat în adresa instanței de apel copia cererii de apel motivate, solicitând prelungirea termenului de achitare a taxei de stat cu 7 zile pe motiv că Doroșchevici Vitalie se află peste hotarele țării (f.d. 123-126).

Colegiul constată că, în termenul indicat de instanța de apel până la 25 mai 2022, ora 17:00, Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, nu a prezentat cererea de apel motivată în atâtea copii câți participanți la proces sunt și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de prelungire a termenului de procedură, s-a restituit cererea de apel depusă de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022 și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

În susținerea poziției de respingere a cererii de prelungire a termenului de procedură, instanța de apel a menționat că, nu au fost prezentate acte justificative care să confirme faptul că Doroșchevici Vitalie se află peste hotarele țării.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a respins cererea de prelungire a termenului de procedură și a restituit cererea de apel depusă de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie or, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 14 aprilie 2022 și nu a lichidat neajunsurile, nefiind prezentată cererea de apel motivată în copii pentru toți participanții la proces și nu a prezentat în termenul stabilit dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs reține că, Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie la data de 31 mai 2022 a prezentat ordinul de plată nr. BCJO-A200 din 23 mai 2022 în sumă de 8 313,24 de lei, care a fost achitat de către cet. Musteața Marcel.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Colegiul menționează că, la caz bonul de plată a taxei de stat, a fost achitat de către o persoană care nu este parte în proces și nu are nici o calitate procesuală în cadrul examinării prezentei cauze. Mai mult, dovada de plată a taxei de stat, corect nu a fost acceptată de către instanța de apel, deoarece a fost prezentată peste termenul de 7 zile, stabilit în încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea din 14 aprilie 2022 și a expediat în termenul indicat, dovada de plată a taxei de stat.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și, astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor or, art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie și de a menține încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Doroșchevici Vitalie, reprezentat de avocatul Zama Vitalie.

Se menține încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doroșchevici Tatiana împotriva lui Doroșchevici Vitalie, Donica Minodora și Donica Elena cu privire la anularea contractelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh