

Dosarul nr. 3r-257/22
2-18030200-01-3r-03082022

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

19 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Nicolae Uncuță,
în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Nicolae Uncuță,
cu privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu,
împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
încetată procedura de executare inițiată la cererea creditorului Nicolae Uncuță
privind executarea silită a titlului executoriu nr.3-106/2018 emis la data de 19
aprilie 2019 de către Judecătoria Bălți, sediul central, în partea achitării restanțelor
salariale și a prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2021, Nicolae Uncuță a depus la Curtea de Apel Bălți cerere cu
privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu -
hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central privind încasarea
în beneficiul lui Nicolae Uncuță a salariului mediu pentru absența forțată de la
lucru, repararea prejudiciului moral și a prejudiciului material în sumă totală de
327 723,48 de lei.

Iar, la 13 iulie 2021, creditorul a depus o cerere de concretizare, prin care a
solicitat continuarea executării hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți,
sediul central.

Prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă
cererea debitorului Guvernul Republicii Moldova privind tardivitatea cererii
înaintate de Nicolae Uncuță privind intentarea procedurii de executare silită a
documentului executoriu nr. 3-106/2018 din 19 aprilie 2019 emis de Judecătoria
Bălți, sediul central. A fost acordat suplimentar debitorului Guvernului Republicii
Moldova un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii
din 29 octombrie 2021, pentru executarea benevolă a hotărârii nr. 3-106/2018 din
19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central și anume: să dispună restabilirea
lui Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului
teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

A fost adus la cunoștința debitorului Guvernului Republicii Moldova despre faptul că, în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat în termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 din Codul administrativ.

La 15 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Guvernul Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de Guvernul Republicii Moldova. A fost menținută încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Nicolae Uncuță cu privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu.

La 05 ianuarie 2022 Nicolae Uncuță a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere repetată de executare (f.d.73), în motivarea căreia a indicat că, în calitate de creditor în procedura de executare a hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central a solicitat continuarea executării integrale a titlului executoriu din 19 aprilie 2019 privind achitarea în beneficiul său a restanțelor salariale și a prejudiciului moral. A susținut că drept urmare a cererii depuse la 04 mai 2021, privind executarea silită, la 17 mai 2021 Curtea de Apel Bălți a înaintat debitorului (Guvernul Republicii Moldova) „Scrisoare de informare despre intenția de executare”. În cadrul scrisorii date se indică mot a mot cerința titlului executoriu.

A menționat că, prin Dispoziția Guvernului nr.245-d din 03 noiembrie 2021 a fost restabilit la serviciu în scopul executării hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 19 aprilie 2019 (dosar nr.3-106/2018), încheierii Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2021(dosar nr 3ex-5/2021 și în temeiul art.256 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Totodată, executarea titlului executoriu din 19 aprilie 2019 privind achitarea restanțelor salariale este ignorat totalmente din motiv, că în cadrul încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021 nu e prevăzută obligativitatea de achitare a restanțelor salariale.

Reieșind din cele menționate, din faptul ignorării executării prevederilor titlului executoriu din 19 aprilie 2019 a solicitat continuarea executării prin aplicarea cadrului legal prevăzut de Codul Administrativ la articolul 249 alin. (3).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost dispusă încetarea procedurii de executare silită a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-106/2018 din 19 aprilie 2019 inițiată la cererea depusă de Nicolae Uncuță, privind restabilirea lui Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Ulterior, la 01 februarie 2022 creditorul Nicolae Uncuță a depus instanței un nou demers, prin care a solicitat continuarea aplicării măsurilor legale întru executare integrală a titlului executoriu privind achitarea salariului ratat, a prejudiciului material și a celui moral (f.d.87), invocând faptul că acțiunile de executare întreprinse de Curtea de Apel Bălți sunt ignorate de debitor (Guvernul RM) prin aplicarea metodei de tărăgănare a executării titlului executoriu din 19 aprilie 2019.

A susținut că, ținând cont de Dispoziția Guvernului nr.245-d din 03 noiembrie 2021 cu privire la restabilirea în funcție a lui Nicolae Uncuță și ordinul Cancelariei de Stat nr - 308- P din 07 februarie 2022 prin care s-a dispus achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Nicolae Uncuță, se constată că hotărârea Judecătoria Bălți, sediul central nr.3-106/18 din 19 aprilie 2019 a fost executată în totalitate, din acest considerent, a solicitat emiterea încheierii judecătorești privind încetarea procedurii de executare nr.3ex-2, intentată la cererea lui Nicolae Uncuță.

La 16 februarie 2022 Nicolae Uncuță a depus la Curtea de Apel Bălți o cerere, prin care a solicitat continuarea executării integrale a titlului executoriu din 19 aprilie 2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul central cu privire la achitarea restanțelor salariale (12 iulie 2019 -03 noiembrie 2021) total 29 de luni în sumă de 226 285, 26 de lei, precum și respingerea solicitării de emitere a încheierii privind încetarea procedurii de executare din motivul trăgănării executării integrale a hotărârii judecătorești și din motivul prezentării cererii de acțiune a Cancelariei de Stat, care nu este parte a procesului de încetare a procedurii de executare (f.d.90-91).

În noua solicitare creditorul a indicat că, din numele debitorului Cancelaria de Stat i-a fost expediată scrisoarea nr.15-77-1314, prin care se solicită emiterea încheierii Curții de Apel Bălți privind încetarea procedurii de executare intentată la cererea creditorului Nicolae Uncuță, ca argument fiind invocat ordinul Cancelariei de Stat nr.308-P din 07 februarie 2022 „Cu privire la executarea actului judecătoresc de dispoziție definitiv și executoriu”.

A considerat creditorul că, solicitantul în persoana Cancelariei de Stat nefiind debitor nu a prezentat actele confirmative ce ar justifica împuternicirile obținute din partea Guvernului Republicii Moldova de a fi parte în cadrul procesului de încetare a procedurii de executare a titlului executoriu.

De asemenea, a reiterat că, intervalul perioadei de absență forțată de la muncă (07 ianuarie 2018 – 03 noiembrie 2021) constituie 46 luni de zile, care urmează a fi achitate integral cu defalcările ulterioare în adresa Fondului Social și a Companiei Naționale de Asigurare Medicală.

Prin încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea creditorului Nicolae Uncuță privind executarea silită a titlului executoriu nr.3-106/2018 emis la data de 19 aprilie 2019 de către Judecătoria Bălți, sediul central, în partea achitării restanțelor salariale și a prejudiciului moral.

La 22 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nicolae Uncuță a depus recurs nemotivat, iar la 25 iulie 2022, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți a depus motivarea recursului împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii recurate ca fiind lipsită de suport legal.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra divergențelor dintre titlurile executorii emise în temeiul hotărârii din 19 aprilie

2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, care indică date diferite cu privire la caracterul irevocabil al acesteia.

A susținut că instanța de apel eronat a apreciat că refuzul autorității de achitare a salariului după data de 12 iulie 2019 constituie un act administrativ, care urmează a fi verificat în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, dar nu de executare.

A mai invocat că concluziile instanței de apel din încheierea contestată se combat de hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 19 iulie 2022 și notificată recurentului la 22 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 131).

Astfel, recursul depus de Nicolae Uncuță împotriva încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

La 03 august 2022 în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs.

Până la examinarea recursului, Guvernul Republicii Moldova nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință asupra recursului.

În conformitate cu art.191 alin.(5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea creditorului Nicolae Uncuță privind executarea silită a titlului executoriu nr.3-106/2018 emis la data de 19 aprilie 2019 de către Judecătoria Bălți, sediul central, în partea achitării restanțelor salariale și a prejudiciului moral.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că procedura de executare a hotărârilor instanțelor de judecată în cauzele de contencios administrativ, este reglementată de Capitolul VI, Cartea a treia din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

În conformitate cu art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

În corespundere cu dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căreia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost anulată hotărârea nr.7 din 12 ianuarie 2018 a Guvernului Republicii Moldova. A fost restabilit Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. A fost încasat în beneficiul lui Nicolae Uncuță din contul Guvernului Republicii Moldova salariul de funcție pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de un salariu mediu de 7802, 94 de lei lunar, începând cu data de 7 ianuarie 2018. A fost încasat în beneficiul lui Nicolae Uncuță din contul Guvernului Republicii Moldova prejudiciul material în sumă de 7802, 94 de lei. A fost încasat în beneficiul lui Nicolae Uncuță din contul Guvernului Republicii Moldova prejudiciul moral în sumă de 7802,94 de lei.

La 03 august 2020, Nicolae Uncuță a înaintat Guvernului Republicii Moldova cerere privind executarea titlului executoriu eliberat în baza hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, ce a devenit irevocabilă la 04 mai 2020.

Iar la 04 mai 2021, Nicolae Uncuță a depus la Curtea de Apel Bălți cerere cu privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu.

Din materialele procedurii de executare se constată și faptul că prin notificarea nr. 10139 din 06 mai 2021, Curtea de Apel Bălți a solicitat Guvernului Republicii Moldova să informeze instanța privind măsurile întreprinse în vederea executării titlului executoriu nr.3- 106/2018 din 19 aprilie 2019.

Prin scrisoarea nr. 15-77-303-3503 din 11 mai 2021, Guvernul Republicii Moldova a informat că prin răspunsul nr. 15-77-303-3503 din 11 mai 2020, Nicolae Uncuță a fost informat despre tardivitatea solicitării cu privire la executarea titlului executoriu.

Ulterior, la 16 iunie 2021, Guvernul Republicii Moldova a expediat în adresa Curții de Apel Bălți scrisoarea nr. 15-77-362-440, prin care a refuzat executarea titlului executoriu nr. 3-106/2018 și totodată a solicitat respingerea cererilor înaintate de Nicolae Uncuță privind executarea silită a titlurilor executorii emise în

baza hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motivul depășirii termenului de prescripție.

În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea din 29 octombrie 2021, prin a fost respinsă cererea debitorului Guvernul Republicii Moldova privind tardivitatea cererii înaintate de Nicolae Uncuță privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 3-106/2018 din 19 aprilie 2019 emis de Judecătoria Bălți, sediul central. A fost acordat suplimentar debitorului Guvernul Republicii Moldova un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru executarea benevolă a hotărârii nr. 3-106/2018 din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central și anume: să dispună restabilirea lui Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat. A fost adus la cunoștința debitorului Guvernului Republicii Moldova despre faptul că, în cazul neexecutării benevole a actului judecătoresc enunțat în termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 din Codul administrativ.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de Guvernul Republicii Moldova. A fost menținută încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Nicolae Uncuță cu privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu.

La 05 ianuarie 2022, Nicolae Uncuță a înaintat în adresa Curții de Apel Bălți o cerere repetată de executare (f.d.73), în motivarea căreia a indicat că, în calitate de creditor în procedura de executare a hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central solicită continuarea executării integrale a titlului executoriu din 04 mai 2021 privind achitarea în beneficiul său a restanțelor salariale și a prejudiciului moral

Prin încheierea din 20 ianuarie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost dispusă încetarea procedurii de executare silită a hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, inițiată la cererea depusă de Nicolae Uncuță, privind restabilirea lui Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Prin notificarea instanței de apel din 20 ianuarie 2022 (f.d.75 -77) adresată Guvernului Republicii Moldova, instanța de apel a menționat că este necesar de a admite solicitarea creditorului Nicolae Uncuță privind continuarea procedurii de executare a titlului executoriu privind achitarea restanțelor salariale. În acest sens, Curtea de Apel Bălți a acordat debitorului în persoana Guvernului Republicii Moldova un termen de 5 zile lucrătoare de la data recepționării prezentei notificări, pentru a informa instanța privind măsurile întreprinse de Guvernul Republicii Moldova la executarea titlului executoriu nr.3-106/2018 din 19 aprilie 2019 în care Guvernul Republicii Moldova figurează în calitate de debitor, iar Nicolae Uncuță în calitate de creditor.

La data de 25 ianuarie 2022, Guvernul RM la notificarea menționată a informat instanța de contencios administrativ că, la data de 19 noiembrie 2021, Cancelaria de Stat a remis în adresa Curții de Apel Bălți scrisoarea nr. 15-77-606-9230, prin care a comunicat că, Guvernul Republicii Moldova a emis Dispoziția

nr.245-d din 03 noiembrie 2021 prin care s-a dispus anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.7/2018 cu privire la eliberarea din funcție a lui Nicolae Uncuță și restabilirea acestuia în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, astfel hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în partea restabilirii lui Nicolae Uncuță în funcție publică anterior deținută, a fost executată (f.d. 83).

Ulterior, la data de 01 februarie 2022, creditorul Nicolae Uncuță a înaintat instanței de apel un nou demers prin care solicită continuarea aplicării măsurilor legale întru executare integrală a titlului executoriu privind achitarea salariului ratat, a prejudiciului material și a celui moral, invocând faptul că acțiunile de executare întreprinse de Curtea de Apel Bălți sunt ignorate de debitor (Guvernul Republicii Moldova) prin aplicarea metodei de târăgănare a executării titlului executoriu din 19 aprilie 2019, emis în temeiul hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d.87).

Drept urmare, la 08 februarie 2022, Guvernul Republicii Moldova a emis răspunsul nr.15-777-1314 la demersul creditorului Nicolae Uncuță, prin care a comunicat că ținând cont de Dispoziția Guvernului Republicii Moldova nr.245-d din 03 noiembrie 2021 cu privire la restabilirea în funcție a domnului Nicolae Uncuță și Ordinul Cancelariei de Stat nr - 308- P din 07 februarie 2022 prin care s-a dispus achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Nicolae Uncuță, se constată că hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central a fost executată în totalitate, din acest considerent a solicitat emiterea încheierii judecătorești privind încetarea procedurii de executare nr.3ex-2/21, intentată la cererea lui Nicolae Uncuță.

Cu răspunsul menționat nu a fost de acord creditorul Uncuță Nicolae, care la data de 16 februarie 2022, s-a adresat instanței de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, debitor – Guvernul Republicii Moldova și persoană terță – Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, o nouă solicitare potrivit căruia a solicitat continuarea executării integrale a titlului executoriu emis de Judecătoria Bălți, sediul central din 19 aprilie 2019 cu privire la achitarea restanțelor salariale (12 iulie 2019 – 03 noiembrie 2021), în total de 29 luni de zile în sumă de 226 285,26 de lei, respingerea solicitării de emitere a încheierii privind încetarea procedurii de executare din motivul târăgănării executării integrale a hotărârii judecătorești și din motivul prezentării cererii de acțiune a Cancelariei de Stat, care nu este parte a procesului de încetare a procedurii de executare (f.d.90-91).

La 21 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, Guvernul Republicii Moldova a prezentat opinia în contextul scrisorii creditorului Nicolae Uncuță din data de 16 februarie 2022, înregistrată sub numărul 2941, prin care și-a confirmat poziția expusă în scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 15-77-1314 din 08 februarie 2022, prin care Curtea de Apel Bălți a fost informată despre executarea integrală a hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central și a solicitat încetarea procedurii de executare a acesteia.

Referitor la pretențiile creditorului Nicolae Uncuță cu privire la neachitarea salariului pentru absența forțată de la muncă pe perioada 07 ianuarie 2018 - 03 noiembrie 2021, a considerat că, poziția evocată ca fiind eronată și nejustificată, în acest sens indicând că, prin Legea nr.63/2019 pentru modificarea și completarea

unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr.223-229/277 din 12 iulie 2019, au fost operate mai multe modificări legislative, printre care a avut loc lichidarea funcției publice de conducere de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, și crearea unei noi funcții de demnitate publică de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. Legea nr.63/2019 a fost aprobată și a intrat în vigoare înaintea adresărilor lui Nicolae Uncuță privind executarea hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, nr.3-106/18.

În contextul normelor expuse, a notat că prevederile legale menționate supra obligă expres Guvernul Republicii Moldova, prin intermediul Cancelariei de Stat, să asigure încetarea raporturilor de serviciu cu toate persoanele a căror funcții publice de conducere au fost lichidate prin efectul Legii nr.63/2019.

Astfel, la caz, în vederea executării acestor prevederi legale, Guvernul Republicii Moldova a emis Dispoziția nr.246- d din 03 noiembrie 2021 cu privire la preavizarea lui Nicolae Uncuță, în temeiul art.63 alin.(1) lit. c), alin.(2) și alin.(3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și al Art. XII alin.(3) lit. c) din Legea nr.63/2019 pentru modificarea unor acte legislative.

A subliniat că, pe perioada preavizului, Nicolae Uncuță a beneficiat de toate plățile salariale convenite precum și garanțiile legale prevăzute de normele juridice în vigoare.

A relevat că, în vederea executării hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, nr.3-106/18, a ținut cont de prevederile Legii nr.63/2019 pentru modificarea unor acte legislative, intrată în vigoare la data de 12 iulie 2019, Cancelaria de Stat a emis Ordinul nr.308-P din 07 februarie 2022, prin care s-a dispus achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Nicolae Uncuță, în temeiul hotărârii judecătorești prenotate.

A menționat că, un număr mare de persoane care au deținut funcțiile publice de conducere de șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat nu au fost de acord cu Dispoziția Guvernului Republicii Moldova nr. 103-d din 26 iulie 2019 privind preavizarea, precum și dispozițiile Guvernului Republicii Moldova privind încetarea raporturilor de serviciu pe motivul lichidării funcției publice, din acest motiv au fost înaintate mai multe acțiuni în justiție împotriva acestor acte.

Astfel, a susținut că, referitor la diferențele dintre funcția publică de conducere de șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat și funcția de demnitate publică de șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, instanțele judecătorești naționale au format o practică constantă cu privire la acest aspect, ce constă în respingerea ca fiind neîntemeiate a acțiunilor formulate împotriva actelor administrative, emise de către Guvernul Republicii Moldova și Cancelaria de Stat, în vederea executării prevederilor Legii nr.63/2019 și Hotărârii Guvernului nr.347/2019.

În acest mod, instanțele judecătorești naționale au reținut că, funcțiile menționate sunt diferite una față de alta, or, sunt reglementate de legi diferite (Legea nr. 158/2008 și Legea nr. 199/2010), respectiv, confundarea acestora este inadmisibilă. Iar, persoana care a deținut funcția publică de conducere care a fost lichidată nu este transferată/numită automată în funcția de demnitate publică nou creată.

A conchis că, aplicarea aceleiași proceduri față de Nicolae Unceuță, identică cu cea din anul 2019, este absolut legală, corectă și justificată. În opinia sa ar fi absolut greșit și contrar legii dispunerea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă din funcția publică de conducere în care a fost restabilit Nicolae Unceuță, după data de 12 iulie 2019, or, cum a fost constatat, funcția dată a fost lichidată, respectiv, nu mai exista.

În concluzie, a reiterat faptul că Guvernul Republicii Moldova, prin intermediul Cancelariei de Stat, a executat întocmai dispozitivul hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central nr.3- 106/18 din 19 aprilie 2019 .

În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea din 19 iulie 2022, prin care a fost încetată procedura de executare inițiată la cererea creditorului Nicolae Unceuță privind executarea silită a titlului executoriu nr.3-106/2018 emis la data de 19 aprilie 2019 de către Judecătoria Bălți, sediul central, în partea achitării restanțelor salariale și a prejudiciului moral încheiere pe care completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ o consideră întemeiată și legală.

Conform pct. 1 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.657/2009, Cancelaria de Stat este autoritatea publică care asigură organizarea activității Guvernului (...).

În conformitate cu pct.3 al Regulamentului menționat, Cancelaria de Stat este condusă de secretarul general al Guvernului, care este asistat de trei secretari generali adjuncți.

Pct. 7 lit. s) al aceluiași regulament prevede că, „în scopul realizării de către Guvern a prerogativelor sale constituționale privind realizarea politicii interne și externe a statului și exercitarea conducerii generale a administrației publice, Cancelaria de Stat are următoarele atribuții: s) reprezintă interesele Guvernului în instanțele judecătorești.

În acest sens se reține cu certitudine că Cancelaria de Stat este autoritatea publică care asigură activitatea Guvernului Republicii Moldova și îi reprezintă interesele acestuia în fața instanțelor judecătorești.

Respectiv, în opinia completului specializat al instanței de recurs scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 15-77-1314 din 08 februarie 2022, semnată electronic de către Dumitru Udrea - Secretarul general al Guvernului, conducătorul superior al Cancelariei de Stat, prin care Curtea de Apel Bălți a fost informată despre executarea integrală a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central nr.3- 106/18 din 19 aprilie 2019 și a solicitat încetarea procedurii de executare a acesteia, este legală și justificată, emisă și înaintată în strictă conformitate și în limitele competențelor funcționale ale Cancelariei de Stat, conferite prin Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.657/2009.

Or, deși Guvernul Republicii Moldova și Cancelaria de Stat sunt două autorități publice separate, totuși instanța de apel corect a menționat că, specificul activității acestora denotă o interdependență, ce nu poate fi neglijată de către instanță.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că înaintarea de către Cancelaria de Stat a scrisorii nr. 15-77-1314 din 08 februarie 2022 privind informarea despre

executarea actului judecătoresc de dispoziție și solicitarea încetării procedurii de executare este legală și în limita competențelor și atribuțiilor funcționale.

Referitor la pretinsa neexecutare integrală a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central nr.3- 106/18 din 19 aprilie 2019 înaintată de către creditor, temeinic și legal instanța de apel a considerat, poziția creditorului eronată, nejustificată și care depășește limitele dispozitivului hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central, nr.3-106/18 din 19 aprilie 2019, iar în susținerea acestei poziții se reține că prin hotărârea judecătorească din 19 aprilie 2019, emisă pe marginea cauzei intentate la acțiunea lui Nicolae Uncuță împotriva Guvernului Republicii Moldova s-a dispus restabilirea lui Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și a fost încasat în beneficiul lui Nicolae Uncuță salariul de funcție pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în funcția publică de conducere anterior deținută în mărime de 7802,94 lei lunar, începând cu 07 ianuarie 2018.

Astfel, conform materialelor cauzei în vederea executării întocmai a hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central, nr.3-106/18 din 19 aprilie 2019 și a încheierii Curtii de Apel Bălți nr.3ex-5/2021 din 27 septembrie 2021, Guvernul Republicii Moldova a emis Dispoziția nr.245-d din 03 noiembrie 2021(f.d.102), prin care s-a dispus anularea Hotărârii Guvernului nr.7/2018 cu privire la eliberarea din funcție a domnului Nicolae Uncuță și restabilirea lui Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, exact cum a fost stipulat în actele judecătorești de dispoziție prenotate.

Totodată, colegiul specializat al instanței de apel corect a subliniat că prin Legea nr.63/2019 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr.223-229/277 din 12 iulie 2019, au fost operate mai multe modificări legislative, printre care a avut loc lichidarea funcției publice de conducere de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, și crearea unei noi funcții de demnitate publică de șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat.

În acest context este necesar de accentuat faptul că, Legea nr.63/2019 a fost aprobată și a intrat în vigoare înaintea adresărilor lui Nicolae Uncuță privind executarea hotărârii Judecătorei Bălți, sediul central nr.3-106/18 din 19 aprilie 2019.

Astfel, conform art. XII alin.(3) lit. c) din Legea nr.63/2019, Guvernul, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi: c) pentru asigurarea punerii în aplicare a prevederilor prezentei legi, în legătură cu lichidarea funcțiilor publice de secretar general al Guvernului, secretar general de stat, secretar de stat, șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, va întreprinde măsurile necesare conform legii, inclusiv desfășurarea procedurilor legale ce vizează eliberarea din funcție a persoanelor respective.

Concomitent, în scopul executării prevederilor tranzitorii din art. XII al Legii nr.63/2019, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.347/2019 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, publicată în Monitorul Oficial nr.238/417 din 19 iulie 2019.

Pct.3 al Hotărârii de Guvern prenotate prevede că: „Cancelaria de Stat, în legătură cu lichidarea funcțiilor publice de secretar general al Guvernului, secretar

general de stat, secretar de stat, șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat și instituirea funcțiilor de demnitate publică de secretar general al Guvernului, secretar de stat, șef și șef adjunct al oficiului teritorial al Cancelariei de Stat și a funcției publice de secretar general al ministerului: 1) va elabora dispozițiile/hotărârile Guvernului corespunzătoare asigurării procedurii de preavizare și eliberare din funcție a persoanelor ce ocupă aceste funcții, în corespundere cu normele art. 63 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Astfel, Colegiul civil al instanței de apel a reținut cu certitudine că prevederile legale menționate supra obligă expres Guvernul Republicii Moldova, prin intermediul Cancelariei de Stat, să asigure încetarea raporturilor de serviciu cu toate persoanele a căror funcții publice de conducere au fost lichidate prin efectul Legii nr.63/2019, astfel, la caz, în vederea executării acestor prevederi legale, Guvernul a emis Dispoziția nr.246-d din 03 noiembrie 2021 cu privire la preavizarea lui Nicolae Uncuță, în temeiul art.63 alin.(1) lit. c), alin.(2) și alin.(3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și al Art. XII alin.(3) lit. c) din Legea nr.63/2019 pentru modificarea unor acte legislative.

Or, pe perioada preavizului, Nicolae Uncuță a beneficiat de toate plățile salariale cuvenite precum și garanțiile legale prevăzute de normele juridice în vigoare.

Totodată, este important de menționat că, dispoziția Guvernului nr.245-d din 03 noiembrie 2021 cu privire la restabilirea în funcția publică de conducere și Dispoziția Guvernului nr.246-d din 03 noiembrie 2021 cu privire la preavizare a constituit obiect de examinare a unei acțiuni în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, (nr.3-3070/2021), intentat la cererea lui Nicolae Uncuță, iar examinarea legalității dispoziției menționate în cadrul prezentului proces de executare este nejustificată.

Mai mult, în vederea executării hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, nr.3-106/2018 din 19 aprilie 2019, ținând cont de prevederile Legii nr.63/2019 pentru modificarea unor acte legislative, intrată în vigoare la data de 12 iulie 2019, Cancelaria de Stat a emis Ordinul nr.308-P din 07 februarie 2022 (f.d.103), prin care s-a dispus achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Nicolae Uncuță, în temeiul hotărârii judecătorești prenotate.

Astfel, s-a ordonat achitarea în beneficiul lui Nicolae Uncuță a salariului de funcție pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă (în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat), calculat în baza salariului mediu lunar, stabilit conform hotărârii judecătorești, în mărime de 7802,94 de lei, calculat pentru perioada 20 ianuarie 2018 - 12 iulie 2019.

Prin urmare, just instanța de apel a stabilit că, achitarea salariului de funcție pînă la data de 12 iulie 2019 este absolut legală, corectă și justificată, or, după această dată, funcția publică de conducere în care a fost restabilit Nicolae Uncuță a fost lichidată și, respectiv nu mai există.

În consecință, completul specializat al instanței de recurs conchide că ar fi contrar legii dispunerea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă din

funcția publică de conducere în care a fost restabilit Nicolae Uncuță în temeiul procedurii de executare, după data de 12 iulie 2019, întrucât după cum a fost constatat după perioada menționată dispunerea executării hotărârii excede documentul executoriu, or, acesta nu indică data concretă, sau un fapt concret pînă la care salariul urmează a fi calculat și achitat în cadrul acestei proceduri.

De asemenea, instanța de recurs consideră că just instanța de apel a concluzionat că, legalitatea și temeinicia actelor administrative emise de Guvern în raport cu Nicolae Uncuță pe marginea prezentei spețe urmează a fi examinate de către o instanță judecătorească specializată, în ordinea contenciosului administrativ, dar nu în cadrul prezentei proceduri de executare, or, refuzul autorității de achitare a salariului după data de 12 iulie 2019 constituie un act administrativ, care urmează a fi verificat în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, dar nu de executare.

În concluzie, Colegiul specializat al instanței de apel corect a stabilit faptul că Guvernul Republicii Moldova, prin intermediul Cancelariei de Stat, a executat întocmai dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, nr.3- 106/18 din 19 aprilie 2019, și anume:

- l-a restabilit pe Nicolae Uncuță în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (Dispoziția Guvernului nr.245-d din 03 noiembrie 2021);

- a achitat în beneficiul lui Nicolae Uncuță salariul de funcție pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă (în funcția publică de conducere de șef adjunct al Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat) în mărime de 7802,94 de lei lunar, stabilit conform hotărârii judecătorești, începînd cu data eliberării din funcție (07 ianuarie 2018), pînă la data lichidării acestei funcții (12 iulie 2019) (Ordinului Cancelariei de Stat nr.308-P din 07 februarie 2022);

- a achitat în beneficiul lui Nicolae Uncuță prejudiciul material în sumă de 7802,94 de lei, (ordinului Cancelariei de Stat nr.308-P din 07 februarie 2022),

- a achitat în beneficiul lui Nicolae Uncuță suma de 7802,94 de lei cu titlu de prejudiciul moral (Ordinului Cancelariei de Stat nr.308-P din 07 februarie 2022).

În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs învederează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23).

Prin urmare, dreptul la executarea unei hotărâri, indiferent de tipul jurisdicției, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” [Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196].

În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

Or, corect instanța de apel a constatat că, scopul procedurii de executare a fost atins, odată cu emiterea de către Cancelaria de Stat a RM a Ordinului nr.308-P din 07 februarie 2022 (f.d.103), prin care s-a dispus achitarea sumelor bănești în beneficiul lui Nicolae Uncuță, emis în vederea executării hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr.3-106/2018 din 19 aprilie 2019 și ținîndu-se cont de

prevederile Legii nr.63/2019 pentru modificarea unor acte legislative, intrată în vigoare la data de 12 iulie 2019.

Conform art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, executarea încetează imediat ce scopul ei este atins, ca urmare, prin prisma normei legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că există temei legal de încetare a procedurii de executare, or, actul judecătoresc a fost executat integral.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină că în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Bălți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Nicolae Uncuță.

Se menține încheierea din 19 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Nicolae Uncuță cu privire la intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu