

## ÎNCHEIERE

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Nina Vascan  
Nadejda Toma  
Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Victor Boico

examinând cererea depusă de Victor Țurcan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țurcan împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți salariale pentru perioada de lipsă forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 04 august 2020, Victor Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți salariale pentru perioada de lipsă forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Victor Țurcan și a fost anulat ordinul nr. 146-p din 04 mai 2020 „Cu privire la concediere”, emis de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, cu restabilirea lui Victor Țurcan la locul de muncă în cadrul unității Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, într-o funcție similară celei deținute. S-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică în beneficiul lui Victor Țurcan salariul de funcție în mărime de 55 416 lei și salariul suplimentar în mărime de 27 708 lei pentru perioada absenței forțată de la muncă, începând cu data de 04 august 2020 până la data de 04 februarie 2021, premiile unice în mărime de 55 416 lei pentru perioada 04 mai 2020 - 04 februarie

2021 și suma de 6500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și a fost menținută hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 26 mai 2022, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La data de 23 august 2022, Victor Țurcan a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic.

În motivarea cererii de recuzare, Victor Țurcan a indicat că la 16 august 2022 a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic, care a fost numită spre examinare, conform datelor din agendă, pentru data de 19 august 2022. Ședința de examinare a recursului declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, numită pentru 17 august 2022, a fost amânată pentru data de 24 august 2022, în agendă fiind menționat completul nr. 2, din componența căruia fac parte judecătorii Maria Ghervas, Victor Burduh și Mariana Pitic.

Victor Țurcan consideră că judecătorii Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic, care au amânat examinarea recursului pentru data de 24 august 2022 fără a cunoaște soluția examinării cererii de recuzare, nu pot examina recursul, deoarece acest fapt creează dubii rezonabile privind existența împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor menționați.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că Victor Țurcan a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic, invocând că judecătorii au amânat examinarea recursului pentru data de 24 august 2022, fără a cunoaște soluția examinării cererii de recuzare depuse la 19 august 2022, împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit.

e) din Codul de procedură civilă și nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate ale judecătorilor Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret, va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Victor Țurcan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, Victor Burduh, Nicolae Craiu și Mariana Pitic de la examinarea recursului declarat de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică împotriva deciziei din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țurcan împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului și a altor plăți salariale pentru perioada de lipsă forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Nadejda Toma

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Victor Boico