

Dosarul nr. 3ra-680/22
2-20147152-01-3ra-07072022

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. V. Railean)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Î N C H E I E R E

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio” împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea panourilor publicitare demontate,

împotriva deciziei din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 noiembrie 2020, Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio” au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea panourilor publicitare demontate.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că, la 17 septembrie 2008, Primăria or. Căușeni a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Cvin-Com” un certificat de urbanism nr.76.

Ulterior, la 26 noiembrie 2008 Primăria or. Căușeni a eliberat o autorizație de construcție nr. 68, prin care se permitea executarea lucrărilor de amplasare a trei panouri publicitare, pe terenul situat în or. Căușeni, sect. Căușeni Noi, str. Eminescu, (rondul), Gagarin 81 (stația auto, Spitalul raional). Primăria or. Căușeni a eliberat o autorizație privind plasarea publicității nr.159.

Mai târziu, la 25 aprilie 2014, primarul or. Căușeni a decis perfectarea autorizației de funcționare nr.159 eliberată Societății cu Răspundere Limitată „Cvin-Com” prin adăugarea la poziția 2 un panou de publicitate situat pe adresa: or. Căușeni, bd. M. Eminescu (parc public) – dispoziția nr.02/1-7- 253).

S-a invocat că, la data de 2 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Publio” a cumpărat în proprietate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cvin-

Com” panoul de publicitate, amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. Gagarin 81, 36 m, bilateral A, B.

S-a mai menționat că la 1 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Publio” a cumpărat în proprietate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Baobab” 3 (trei) panouri de publicitate, amplasate în or. Căușeni, str. M. Eminescu.

La 17 noiembrie 2017, Primăria or. Căușeni a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Publio” o autorizație privind plasarea publicității nr. 468, adresa amplasării - or. Căușeni str. Gagarin (lângă spital).

La 1 ianuarie 2018, Primăria or. Căușeni a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Publio” o autorizație privind plasarea publicității nr.467, adresa amplasării - or. Căușeni, str. Gagarin, 81.

La 1 decembrie 2018, Primăria or. Căușeni a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Publio” o autorizație privind plasarea publicității nr. 447 - 3 panou, adresa amplasării - or. Căușeni, str. M. Eminescu. Locul amplasării panoului de reclamă a fost stabilit de Primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, a fost coordonat cu toate serviciile necesare, inclusiv și Poliția Rutieră.

Societatea cu Răspundere Limitată „Publio” avea panouri publicitate amplasate la următoarele adrese: or. Căușeni, str. M. Eminescu 16; or. Căușeni, str. M. Eminescu 20; or. Căușeni, str. M. Eminescu 24; or. Căușeni, str. Gagarin (spital raional); or. Căușeni, str. Gagarin 81.

A specificat că, la 7 septembrie 2020, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Publio” a parvenit scrisoarea nr. JVs 34/29-7190 a Inspectoratul de Poliție Căușeni, în care a informat că, cererea privitor la faptul demontării panourilor publicitate ce aparțin întreprinderii, amplasate pe bd. M. Eminescu și str. Gagarin din or. Căușeni, a fost examinată.

Iar, în urma măsurilor de constatare efectuate s-a stabilit că, în perioada 22-23 iulie 2020, de către angajații Primăriei or. Căușeni a fost demontate panourile publicitate, în baza dispoziției nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni, prin care s-a dispus demontarea tuturor panourilor publicitate amplasate pe bd. M. Eminescu și str. Gagarin din or. Căușeni, în legătură cu renovarea spațiilor verzi.

A comunicat că, la 7 septembrie 2020, au aflat despre dispoziția primarului or. Căușeni nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 „cu privire la demontarea panourilor publicitate din or. Căușeni”, în care este indicat: „în conformitate cu art.9 al Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 și în conformitate cu art. 29, art.32 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, se dispune demontarea tuturor panourilor publicitate pe bd. Mihai Eminescu și str. Iurii Gagarin din or. Căușeni, în legătură cu renovarea spațiilor verzi inițiată de Primăria orașului Căușeni”. Construcția și instalarea structurilor publicitate de mai sus au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Primărie, nu au fost admise încălcări, în legătură cu ce nu sunt temeieri pentru dezmembrarea structurilor de publicitate.

Respectiv, nefiind de acord cu dispoziția nr. 02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni, la 5 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Publio” a expediat în adresa Consiliului și Primăriei or. Căușeni cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ.

La 6 octombrie 2020, Primăria or. Căușeni a primit cererea prealabilă, însă răspuns nu a recepționat.

Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama”, a trecut înregistrarea de stat și de atunci desfășoară o activitate de antreprenariat, iar una dintre activitățile desfășurate este publicitatea. Cu scopul formării unui sistem vizual-informativ a populației și îmbunătățirii nivelului artistic-estetic al mediului orășenesc, Primăria orașului Căușeni a permis Societății cu Răspundere Limitată „Pandor Comp” amplasarea panourilor de publicitate prin decizia nr. 3/26 din 23 martie 2007.

La 29 martie 2007, Primăria or. Căușeni a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Pandor Comp” certificatul de urbanism nr. 47.

La 31 martie 2008, Primăria or. Căușeni a eliberat autorizație de construcție nr.16, prin care se permitea executarea lucrărilor de amplasare a panourilor publicitate, pe terenul situat în or. Căușeni, sect. Căușeni Noi, str. Eminescu, 23 și parcul orășenesc.

Iar, la 2 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” a cumpărat în proprietate de la Societatea cu Răspundere Limitată „Pandor Comp” 2 (două) panouri publicitate, amplasate în orașul Căușeni, la următoarele adrese: str. M. Eminescu (vis-à-vis de parcul central) str. Eminescu1, 23.

La 1 decembrie 2018, Primăria or. Căușeni a eliberat Societății cu Răspundere Limitată „Proreclama” autorizație privind plasarea publicității nr. 412 - 2 panouri, adresa amplasării - or. Căușeni, str. M. Eminescu (vis-à-vis de parcul central) și str. Eminescu, 23. Locul amplasării panoului de reclamă a fost stabilit de Primărie, cu respectarea normativelor existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, a fost coordonat cu toate serviciile necesare, inclusiv și Poliția Rutieră. Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” avea panouri publicitate amplasate la următoarele adrese: or. Căușeni, str. M. Eminescu (vis-à-vis de parcul central); or. Căușeni, str. M. Eminescu, 23.

A subliniat că, la 7 septembrie 2020, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Proreclama” a parvenit scrisoarea nr. JVs 34/29-7190 a Inspectoratului de Poliție Căușeni, în care informează că cererea privitor la faptul demontării panourilor publicitate ce aparțin întreprinderii, amplasate pe bd. M. Eminescu și str. Gagarin din or. Căușeni, a fost examinată.

Iar, în urma măsurilor de constatare efectuate s-a stabilit că, în perioada 22-23 iulie 2020, de către angajații Primăriei or. Căușeni a fost demontate panourile publicitate, în baza dispoziției nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni, prin care s-a dispus demontarea tuturor panourilor publicitate amplasate pe bd. M. Eminescu și str. Gagarin din or. Căușeni, în legătură cu renovarea spațiilor verzi.

La 7 septembrie 2020, a aflat despre dispoziția nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni ”cu privire la demontarea panourilor publicitate din or. Căușeni”.

Nefiind de acord cu dispoziția nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni, la 5 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” a expediat în adresa Consiliului și Primăriei or. Căușeni cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ.

La 6 octombrie 2020, Primăria or. Căușeni a primit cererea prealabilă, însă răspuns nu a eliberat.

Reclamantele au opinat că dispoziția primarului nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni „cu privire la demontarea panourilor publicitare din or. Căușeni”, este drept ilegală și care încalcă drepturile întreprinderii, deoarece acțiunile ilegale ale primarului suspendă activitatea economică și aduce pagube materiale considerabile reclamantilor. Nici Primăria or. Căușeni, nici Primarul or. Căușeni nu erau în drept să solicite demolarea dispozitivelor publicitare, la fel cum nu au dreptul să ordone demolarea și evacuarea lor forțată.

Reclamanele au solicitat prelungirea termenului valabilității autorizației de amplasare a publicității exterioare pe dispozitivul publicitar existent, nemijlocit dispozitivul publicitar existent a fost instalat de mai mult timp și în baza permisiunii. Astfel, termenul de valabilitate a dispozitivelor / panourilor publicitare a fost prelungit prin acordul tacit.

Au invocat ilegalitatea dispoziției Primarului, care încalcă drepturile întreprinderilor, deoarece a fost emisă cu încălcarea competenței autorităților, or, nu pot fi demontate panourile publicitare care au fost amplasate conform legislației, având la baza autorizații eliberate de Primărie, cu aprobarea locurilor de amplasare a construcțiilor publicitare, care întrunesc toate condițiile legale. Demontarea panourilor publicitare instalate conform tuturor normelor legale, nu pot fi demontate conform dispoziției Primarului, deoarece demontarea oricărui obiect care are statut de proprietate privată, poate fi efectuată doar prin decizia instanței de judecată, dacă există motive întemeiate cu recuperarea prejudiciului cauzat.

Au susținut că, s-a efectuat demontarea forțată a panourilor de publicitate, amplasate pe adresa: or. Căușeni, str. M. Eminescu, 16; or. Căușeni, str. M. Eminescu, 20; or. Căușeni, str. M. Eminescu, 24; or. Căușeni, str. Gagarin (spital raional); or. Căușeni, str. Gagarin, 81; or. Căușeni, str. M. Eminescu (vis-à-vis de parcul central); or. Căușeni, str. M. Eminescu 23.

Deci, prin actul administrativ nominalizat și acțiunile de demontare forțată au fost încălcate drepturile societăților și anume drepturile de a se ocupa cu activitate de întreprinzător, dreptul la concurență liberă și dreptul de proprietate.

Reclamantele au solicitat anularea dispoziției nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului or. Căușeni și obligarea primarului or. Căușeni să restabilească structurile publicitare.

Prin hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoria Căușeni, sediul Central, s-a respins acțiunea depusă de către Societățile cu Răspundere Limitată „Pro reclama” și „Publio” ca fiind neîntemeiată.

Cu respectarea dispozițiilor art. 232 din Codul administrativ, la 25 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio” a depus cererea de apel nemotivată, iar la 10 ianuarie 2022 motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio” și s-a menținut hotărârea din 26 iulie 2021 a Judecătoria Căușeni, sediul Central.

Întru consolidarea soluției, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, la 29 ianuarie 2020, Primăria or. Căușeni s-a adresat reclamantilor/apelanți cu solicitare recomandată privind demontarea panourilor publicitare amplasate în or. Căușeni, bd. Mihai Eminescu și I. Gagarin în termen de până la data de 1 martie 2020 în legătură cu

renovarea spațiilor verzi. Iar, prin răspunsurile nr. 02/1-23-164 și nr. 02/1-23-162 ambele din 26 februarie 2020, apelanții au refuzat demolarea benevolă.

Instanțele de judecată au menționat că întrucât la momentul verificării la fața locului dispozitivele menționate supra nu au fost demontate, ca urmare, prin dispoziția nr. 02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului Primăriei or. Căușeni s-a dispus demontarea tuturor panourilor publicitare amplasate pe bd. M. Eminescu și str. I. Gagarin din or. Căușeni, în legătură cu renovarea spațiilor verzi inițiată de Primăria or. Căușeni.

Instanțele ierarhic inferioare au notat că dispoziția contestată a fost emisă, în legătură cu renovarea spațiilor verzi inițiată de Primăria orașului Căușeni.

Drept urmare, instanțele inferioare au ajuns la concluzia că nu sunt careva temeiuri care ar duce la anularea dispoziției nr.02/1-7-32 din 10 martie 2020 a Primarului Primăriei or. Căușeni, or, intimatul/pârâtul și-a exercitat dreptul discreționar în limitele legale prevăzute de Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, de Legea cu privire la publicitate nr.1227-XIII din 27 iunie 1997, și conform scopului acordat prin lege.

La 27 aprilie 2022, Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio” au depus recurs nemotivat, iar la 19 mai 2022 motivarea recursului împotriva deciziei din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de drept și de fapt anterior invocate, s-a indicat dezacordul cu decizia contestată, considerând că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material care guvernează raportul material litigios.

Au menționat că, la adoptarea actului judecătoresc instanța de apel în esență nu a verificat legalitatea hotărârii contestate doar a transpus motivarea din textul hotărârii instanței de fond în conținutul deciziei, la fel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, nu a verificat legalitatea actului administrativ contestat. Astfel, instanța nu a realizat funcția s-a de baza de control judecătoresc a actului judecătoresc emis de instanța inferioară. Această teză derivă din textul enunțat în conținutul deciziei contestate, în care instanța reține că din dispoziția contestată urmează că aceasta a fost emisă, în legătură cu renovarea spațiilor verzi inițiată de Primăria or. Căușeni.

Au specificat că, la caz, instanța de apel urma să verifice dacă autoritatea publică locală deține dreptul de a dispune demontarea panourilor publicitare în împrejurările în care activitatea companiilor vizate este autorizată corespunzător și este desfășurată pe deplin legal. La fel, instanța urma prin prisma împuternicirilor atribuite de Codul administrativ să verifice dacă primarul a acționat în conformitate cu legea și alte acte normative, acțiuni pe care instanța inferioară le-a omis să le realizeze ne fiind verificată legalitatea hotărârii instanței de fond. În consecință, decizia instanței de apel reprezintă produsul unei interpretări eronate a normelor de drept, neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată la caz, lipsa capacității de a realiza un control corespunzător al hotărârii instanței de fond.

Ce ține de concluzia instanței de apel care contravine legii, care și-a găsit loc în textul deciziei contestate, precum că dacă Primarul eliberează autorizații de construire

și amplasare a publicității exterioare, ultimul este în drept de a anula aceste autorizații, în caz dacă există unele impedimente sau cerințe impuse de legiuitor, constatare contravine dispoziției art. 29 al legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, or, aceasta nu prevede dreptul primarului de a retrage, anula acte permissive. În situația în care instanța de judecată a făcut o astfel de constatare, urma să motiveze care sunt acele impedimente sau cerințe impuse de legiuitor care oferă posibilitatea de a dispune demontarea panourilor de publicitate. Mai mult, instanța de judecată nu a indicat pe ce norma și din ce lege își întemeiază constatarea care și-a găsit loc în partea motivată a deciziei.

În drept, cererea de recurs a fost întemeiată în baza dispozițiilor art. 6 CEDO, art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO, art. 16, art. 18, art. 20, art. 43, art. 46, art.53 din Constituție, art. 21, art. 27, art. 31, art. 195, art. 211, art. 212, art. 231-233 din Codul administrativ

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 aprilie 2022, dispozitivul deciziei fiind notificat recurenților, la data de 14 aprilie 2022, prin intermediul poștei electronice (f.d.174).

Totodată, decizia motivată din 13 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurenților, prin intermediul oficiului poștal, la data de 24 mai 2022, fapt contrasemnat de către ultimul (f.d.177).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio”, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de către Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio”, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul

neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio”.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Societățile cu Răspundere Limitată „Proreclama” și „Publio” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu