

Dosar nr. 3r-273/22  
2-21092663-01-3r-05082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

24 august 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de Aliona Paladi împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale  
arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la contestarea actului administrativ  
individual defavorabil,

împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Chișinău și Direcția  
generală arhitectură, urbanism și relații funciare împotriva hotărârii din  
25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea  
apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

### c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2021 Aliona Paladi a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații  
funciare, prin care a solicitat anularea ordinului Direcției generale arhitectură,  
urbanism și relații funciare nr. 67 din 31 mai 2021 „Cu privire la modificarea  
raporturilor de serviciu ale dnei Aliona Paladi, șef al Secției autorizări locuințe  
colective și obiective de utilitate publică, prin detașare” (f.d.2-15).

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,  
s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Paladi și s-a anulat  
ordinul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 67 din  
31 mai 2021 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu ale dnei Aliona  
Paladi, șef al Secției autorizări locuințe colective și obiective de utilitate publică,  
prin detașare” (f.d.84).

La 13 decembrie 2021 Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare au depus apel împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Aliona Paladi (f.d.91).

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.116-118).

La 26 iulie 2022 Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri privind remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel (f.d.126-128).

Primarul General al municipiului Chișinău a indicat că recursul a fost depus în termen, deoarece copia încheierii contestate i-a fost notificată la 18 iulie 2022.

În motivarea recursului, Primarul General al municipiului Chișinău a enunțat că instanța de apel eronat a constatat recepționarea de către Primăria municipiului Chișinău a hotărârii motivate din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Subsecvent, recurentul a accentuat că în prezentul litigiu sunt 2 părâți, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, iar la materialele cauzei nu există dovada notificării hotărârii motivate a primei instanțe Primăriei municipiului Chișinău, de altfel, fapt confirmat și de subdiviziunea responsabilă de recepționarea corespondenței din cadrul Primăriei.

Complementar, recurentul a menționat că potrivit Regulamentului Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și funciare este o subdiviziune a Consiliului municipal Chișinău, care se ocupă cu realizarea unui ansamblu de activități specifice urbanismului și amenajării teritoriului. Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare este persoană juridică, dispune de drepturi patrimoniale și nepatrimoniale, balanță de sine stătătoare, conturi de decontare în instituțiile trezoreriale, de ștampilă cu stema Republicii Moldova, poate fi reclamant și părât în instanțele de judecată.

Invocând dispozițiile art. 18 al Legii nr.136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, art. 96, 97, 232 din Codul administrativ, Primarul General al municipiului Chișinău a relevat că odată ce nu i-a fost notificată hotărârea motivată din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost în imposibilitate de a-și exercita drepturile procedurale.

În final, cu titlu subsidiar, recurentul a notat că în urma notificării încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a luat cunoștință de materialele cauzei, iar la 26 iulie 2022 a prezentat motivarea apelului.

La 05 august 2022 în adresa Direcției generale arhitectură, urbanism și funciare și a Alionei Paladi a fost expediată copia recursului depus de Primarul General al

municipiului Chișinău.

Prin referința depusă la 17 august 2022 Aliona Paladi, reprezentată de avocatul Doina Crețu a solicitat respingerea recursului Primarului General al municipiului Chișinău cu menținerea încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 29 iunie 2022, iar la 18 iulie 2022 notificată Primăriei municipiului Chișinău, prin intermediul poștei electronice (f.d. 119).

Astfel, instanța de recurs constată că Primăria municipiului Chișinău a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău la 18 iulie 2022.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 26 iulie 2022 de către Primarul General al municipiului Chișinău este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 18 iunie 2021 Aliona Paladi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, prin care a solicitat anularea ordinului Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 67 din 31 mai 2021 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu ale dnei Aliona Paladi, șef al Secției autorizări locuințe colective și obiective de utilitate publică, prin detașare” (f.d.2-15).

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Paladi și s-a anulat ordinul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 67 din 31 mai 2021 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu ale dnei Aliona Paladi, șef al Secției autorizări locuințe colective și obiective de utilitate publică, prin detașare” (f.d.84).

La 13 decembrie 2021 Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare au depus apel împotriva hotărârii din

25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Aliona Paladi (f.d.91).

Prin încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d.116-118).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a conchis că apelanții, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare nu au prezentat motivarea apelului în termenul prevăzut de art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Din interpretarea corectă a prevederii legale enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment

viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Iar, în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Articolul 96 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Materialele cauzei atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 22 februarie 2022 a expediat copia hotărârii motivate, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare (f.d.110).

Scrisoarea cu aviz de recepție, expediată în adresa Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a fost recepționată la 15 martie 2022 (f.d.112).

Iar, potrivit art.109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul Primarului General al municipiului Chișinău că prima instanță nu i-a expediat copia hotărârii motivate, fapt ce îl confirmă răspunsul Direcției corespondență, petiții și audiență a Primăriei municipiului Chișinău, adresat Direcției asistență juridică, anexat la cererea de recurs.

Or, în scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr. 2988-2989 din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, este expres indicat că a fost adresată și expediată Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, fiind recepționată la 15 martie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.110, 112).

În context, instanța de recurs accentuează că adresa juridică a Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare este aceeași: MD-2012, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,83.

Potrivit avizului de recepție a hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. DS8006400917AS, destinatarii trimiterii poștale sunt Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații

funciare (f.d.112).

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că actele de dispoziție, emise de instanțele ierarhic inferioare, au fost expediate Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare la aceeași adresă juridică municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt,83, dar și e-mail, și anume: [primaria@pmc.md](mailto:primaria@pmc.md), de la care s-a confirmat recepționarea acestora. De altfel, adrese indicate de către apelantele Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare în cererea de apel nemotivată (f.d.41-44, 91).

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că la 18 februarie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat hotărârea motivată din 25 noiembrie 2021 pe pagina web a instanțelor judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care poate fi indentificată cu numărul 2-21092663-12-3-21062021.

Aici, instanța de recurs notează că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești, prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, poate fi considerată publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

Mai mult, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În circumstanțele enunțate se constată că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată Primăriei municipiului Chișinău la 18 februarie 2022, dată la care a fost publicată pe pagina web a instituției, dar și la 15 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei.

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a început să curgă de la data de 16 martie 2022 și a expirat la data de 03 mai 2022, având în vedere că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41 din 24 februarie 2022 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile, iar conform pct. 5 subpct. 5.2.2) al dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022

a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, abrogat prin dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenele de exercitare a căilor de atac în procedurile de contencios administrativ care se suspenda de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii prezentei dispoziții, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Instanța de recurs reține că Primarul General al municipiului Chișinău a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, acesta nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului.

Așadar, Primarul General al municipiului Chișinău, fiind conștient că a depus împotriva hotărârii primei instanțe doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

Mai mult, Primarul General al municipiului Chișinău în cererea de apel nemotivată indică faptul că î-și rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.91).

La acest capitol, se va remarca că Primarul General al municipiului Chișinău din data notificării hotărârii motivate a primei instanțe și până la 03 mai 2022, ziua în care a expirat termenul legal pentru prezentarea motivării apelului, a avut termen real și suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, prin îndeplinirea obligațiilor procedurale imputate de lege.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Primarul General al municipiului Chișinău nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului este întemeiată.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, Primarul General al municipiului Chișinău nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta motivarea apelului până la 03 mai 2022, ziua în care a expirat termenul pentru depunerea motivării apelului.

La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Primarul General al municipiului Chișinău nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Primarul General al municipiului Chișinău sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și de a menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Paladi împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan