

Dosarul nr.3ra-772/22  
2-18178641-01-3ra-01082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, Gh. Mîra)

## Î N C H E I E R E

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Barzine-Cons” și Societatea cu Răspundere Limitată „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Barzine-Cons” împotriva Consiliului Concurenței, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Valenscor-Design”, Societatea cu Răspundere Limitată „Santeh-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Universal-Instal” și Societatea cu Răspundere Limitată „Levprocons” cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Regal-Rent” împotriva Consiliului Concurenței, terți Societatea cu Răspundere Limitată „Valenscor-Design”, Societatea cu Răspundere Limitată „Santeh-Trans”, Societatea cu Răspundere Limitată „Universal-Instal” și Societatea cu Răspundere Limitată „Levprocons” cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat integral hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care acțiunile în contencios administrativ depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Barzine-Cons” și Societatea cu Răspundere Limitată „Regal-Rent” au fost respinse,

c o n s t a t ă :

La data de 07 august 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Barzine-Cons” (în continuare SRL „Barzine-Cons”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea deciziei nr.

DA-2/18-49 din 28 iunie 2018 (f.d.3-6 vol. II).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la data de data 25 ianuarie 2018 Plenul Consiliului Concurenței a emis dispoziția de inițiere nr. 2 cu privire la semnele încălcării prevederilor art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, la participarea SRL „Barzine-Cons” în cadrul procedurilor de achiziții publice și anume: nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemelor de canalizare și a stației de epurare din s. Zăicani, r-nul Criuleni și nr. 628/16 din 09 decembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a stației de epurare din s. Drăgușenii Noi, r-nul Hîncești.

Reclamanta a notat că a fost emis și raportul de investigație aferent cazului inițiat prin dispoziția de inițiere nr. 2 din 25 ianuarie 2018, în care se indică că, SRL „Barzine-Cons” a încălcat prevederile art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, fără a fi dovedit acest fapt prin probe pertinente și concludente. Respectiv, făcând cunoștință cu raportul de investigație, reclamanta a întocmit obiecții pe marginea raportului, comunicând că, SRL „Barzine-Cons” reprezintă o societate cu o experiență bogată, care pe parcursul anilor a desfășurat activitatea sa în conformitate cu prevederile Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992 și a Legii nr. 183 din 11 iulie 2012 cu privire la concurență.

Reclamanta a invocat că a participat la un șir de licitații, respectând prevederile Legii nr. 183 din 11 iulie 2012 cu privire la concurență și nu a avut obiecții de la entitățile economice până la înaintarea ofertelor spre participare în cadrul procedurilor de achiziții publice.

SRL „Barzine-Cons” a menționat că, în raportul de investigație este indicat că, a participat la licitații truate, deși licitațiile truate presupun existența unei înțelegeri între întreprinderile care pot participa în calitate de ofertanți, cu scopul de a reduce concurența și de a influența rezultatul licitației, iar reclamanta în speță nu a limitat rezultatele licitației, nu a restricționat accesul altor întreprinderi sau agenți economici și nu a denaturat concurența, fiind inițiată o procedură de licitație deschisă.

Cu referire la faptul că au fost propuse aceleași prețuri ca și ale altor agenți economici, reclamanta a subliniat că, prețurile la efectuarea anumitor lucrări nu poate varia foarte mult de la o entitate economică la alta, din motiv că materia primă, care este folosită la executarea lucrărilor este importată, deci, prețurile se stabilesc în dependență de materia prima importată.

Reclamanta SRL „Barzine-Cons” a invocat că, nu a fost înregistrată vreo contestație din partea concurenților, participați în cadrul acestor licitații publice.

Reclamanta a menționat că, este o întreprinde cu o reputație remarcabilă, iar pe parcursul efectuării lucrărilor la procedurile la care a fost desemnată câștigătoare, a efectuat lucrările corespunzător conform caietului de sarcini, după care autoritatea care a contractat prestarea serviciilor nu a avut obiecții.

Cu privire la faptul că SRL „Barzine-Cons”, SRL „Valenscor Design” și SRL „Santeh Trans” a utilizat cuvântul „Incluziv”, reclamanta a notat că acest fapt nu demonstrează și nici nu denotă o înțelegere între întreprinderi, or, niciun act normativ nu prevede că folosirea unei sintagme ar reprezenta o înțelegere.

Reclamanta SRL „Barzine-Cons” a menționat că fiind participant în cadrul procedurii de achiziții publice și desemnată câștigătoare a acesteia, se încadrează în prevederile art. 6 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Inițial, reclamanta SRL „Barzine-Cons” a solicitat admiterea acțiunii și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-2/18-49 din data de 28 iunie 2018.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta SRL „Barzine-Cons” și-a concretizat pretențiile solicitând anularea punctelor 1, 2 și 4 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018 (f.d.121 vol. II).

La data de 07 august 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Regal-Rent” (în continuare SRL „Regal-Rent”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat anularea deciziei nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018 (f.d.3-6 vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, în baza dispoziției de inițiere nr. 2 din 25 ianuarie 2018 a Consiliului Concurenței a fost emis raportul de investigație asupra procedurii de achiziții nr. 628/16 din 09 decembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a stației de epurare din satul Drăgușenii Noi, cu privire la încălcarea prevederilor art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Reclamanta a notat că la data de 06 aprilie 2018 a primit raportul de investigație, în care se indică că, SRL „Regal-Rent” a oferit poziții în cadrul ofertelor de participare indicând prețuri identice cu alți participanți, prin urmare a formulat obiecții asupra raportului.

Reclamanta a menționat că Legea privind achizițiile publice nr. 131 din data de 03 iulie 2015 prevede că, prețurile ofertei depind de lucrările pe care le indică beneficiarul în caietul de sarcinii, de manopera, lucrările care urmează a fi efectuate și forța de muncă, după care sunt introduse în programa „Winsmeta”. Iar, conform pct. 4.2 al codului practic CP L. 01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, evidența resurselor se efectuează în conformitate cu normele de deviz în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova, care sânt obligatorii pentru agenții economici de diferite tipuri de proprietate, la construcția obiectivelor cu finanțare bugetară, în cazul în care nu coincid normele de consum specifice ale resurselor din cadrul caietelor de sarcini sau documentației de licitație nu se admite și constituie o încălcare care poate atrage aplicarea sancțiunilor conform legislației în vigoare.

Reclamanta a notat că, în cadrul procedurii de licitație, de către beneficiar nu au fost depistate nereguli la formarea prețurilor, iar SRL „Regal-Rent” este o companie care participă la mai multe proceduri de licitații publice și exercită un număr considerabil de lucrări, în cadrul cărora beneficiarii nu au avut plângeri.

Reclamanta SRL „Regal-Rent” a specificat că, toate lucrările au fost efectuate în conformitate cu cerințele beneficiarului și în același timp a contribuit la îmbunătățirea producerii sau distribuției de produse ori la promovarea progresului tehnic sau economic, a asigurat consumatorilor o parte echitabilă din beneficiul obținut și nu a impus întreprinderilor în cauză restricții, care nu sânt indispensabile pentru atingerea obiectivelor menționate.

Reclamanta a remarcat că în pofida obiecțiilor prezentate, Consiliul Concurenței a emis decizia nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018, prin care SRL „Regal-Rent” i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 148338,48 de lei.

Reclamanta a precizat că la procedurile de achiziție nr. 628/16 din 09 decembrie 2016 a participat ca ofertant de bună credință, iar decizia nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018 este bazată pe presupuneri și nu conține concluzii a experților și depozițiile martorilor nu sunt probate și lipsesc înregistrări audio-video sau probe materiale.

De asemenea, reclamanta SRL „Regal-Rent” a invocat că, aplicarea sancțiuni sub formă de amendă în sumă de 143338,48 de lei, nu este proporțională, din motiv că reclamanta, prin participarea în cadrul proceduri de achiziții publice, nu a urmărit scopul de a limita concurența, și nu a câștigat licitația în litigiu, fiind doar participat în cadrul procedurii nr. 628/16 din 09 decembrie 2016.

Reclamanta a relatat că Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 nu prevede ce acțiuni ar putea fi calificate ca semne anticoncurențiale, iar în decizia contestată nu este menționat în care act normativ sunt prevăzute astfel de încălcări, iar, Consiliul Concurenței nu demonstrează faptul că, beneficiarului final i s-au cauzat prejudicii.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta SRL „Regal-Rent” și-a concretizat pretențiile solicitând anularea punctelor 2 și 3 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018 (f.d.120 vol. II).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a acceptat spre conexare cauza la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Regal-Rent” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ pentru examinarea concomitentă cu cauza inițială la acțiunea în contencios administrativ a SRL „Barzine-Cons” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ (f.d.76 vol. II).

Prin hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a anulat în parte decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018, după cum urmează: pct. 1 în partea constatării încălcării prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „Barzine-Cons”, prin participarea cu oferte trucate în cadrul licitației publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016; pct. 2 în partea constatării încălcării prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, prin participarea cu oferte trucate în cadrul licitațiilor publice nr. 628/16 din 09 decembrie 2016, pct. 4 și pct. 7 (f.d.165-176 vol. II).

La data de 12 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal Consiliul Concurenței a contestat cu apel hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 160-164 vol. II).

Hotărârea motivată din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Consiliului Concurenței, la data de 08 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS9350309279AS, anexat la materialele cauzei (f.d.180 vol. II).

La data de 05 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul Concurenței a prezentat motivarea apelului (f.d.199-209A vol. II).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind în termen apelul depus Consiliul Concurenței.

Prin încheierea protocolară din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost atrase în calitate de terți SRL „Valenscor-Design”, SRL „Santeh-Trans”, SRL „Universal-Instal” și SRL „Levprocons” (f.d. 237 vol. II).

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 03 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind emisă o nouă decizie, prin care s-au respins ca neîntemeiate acțiunile în contencios administrativ depuse SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” privind anularea actului administrativ individual defavorabil (f.d.156-165 vol. III).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că, prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.02 din 25 ianuarie 2018, s-a inițiat investigația referitoare la semnele încălcării prevederilor art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către întreprinderile participante în cadrul licitației publice nr.613/16 din 29 noiembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemului de canalizare și a stației de epurare din s. Zăicana, r-nul Criuleni, licitația publică nr.628/16 din 09 decembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a stației de epurare din s. Drăgușeni Noi, r-nul Hîncești și licitația publică nr.636/16 din 09 decembrie 2016 privind achiziționarea lucrărilor de construcție a stației de epurare din s. Țânțăreni, r-nul Anenii Noi.

Instanța de apel a menționat că SRL „Barzine-Cons” a participat în procedurile de achiziții publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016 și nr. 628/16 din 09 decembrie 2016, iar SRL „Regal-Rent” a participat în procedura de achiziție nr. 628/16 din 09 decembrie 2016. Respectiv, prin ordinele nr. 06 și 07 din 25 ianuarie 2018 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SRL „Barzine-Cons” și sediul SRL „Levprocons”, întreprinderi câștigătoare a procedurilor de achiziții publice investigate.

Curtea de Apel Chișinău a precizat că, în rezultatul investigației inițiate, a fost întocmit Raportul de investigație, care a fost remis părților pentru informare și formulare a observațiilor pe marginea acestuia. Respectiv, la 08 mai 2018, SRL „Barzine-Cons” și la 04 mai 2018, SRL „Regal-Rent” au depus observații asupra raportului de investigație, prin care au solicitat luarea în considerare a argumentelor prezentate. Ulterior, la data de 22 iunie 2018, SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” au depus completări la observații asupra raportului de investigație.

Instanța de apel a remarcat că, la data de 28 iunie 2018 Plenul Consiliului Concurenței a emis Decizia nr. DA2/18-49 prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. d) din Legea concurenței de către SRL „Barzine-Cons” prin participarea cu oferte truate în cadrul licitației publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016 și de către SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” prin participarea cu oferte truate în cadrul licitației publice nr. 628/16 din 09 decembrie 2016, fiind aplicată față de SRL „Barzine-Cons” i-a fost aplicată amendă în sumă de 415886,48 de lei, ceea ce reprezintă 4% din cifra totală de afaceri realizată în anul

2017, iar față de SRL „Regal-Rent” a aplicat amendă în sumă de 143338,48 de lei, ceea ce reprezintă 4% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017.

Curtea de Apel Chișinău a menționat că, în motivarea actului administrativ contestat, Consiliul Concurenței a concluzionat că în cadrul licitației publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016 SRL „Barzine-Cons”, SRL „Valenscor-Design” și SRL „Santeh Trans” au oferit prețuri identice pentru 646 poziții din 697 poziții în total, ceea ce constituie ofertarea a 93 % poziții identice din totalul pozițiilor incluse conform caietului de sarcini, iar în cadrul licitației publice nr. 628/16 din 09 decembrie 2016 SRL „Barzine-Cons”, SRL „Valenscor-Design” și SRL „Universal Instal” au oferit prețuri identice pentru 495 poziții din 501 poziții în total, ceea ce constituie ofertarea a 98,80 % poziții identice din totalul pozițiilor incluse conform caietului de sarcini. Mai mult, SRL „Barzine-Cons”, SRL „Levprocons”, SRL „Regal-Rent” și SRL „Valenscor-Design” își desfășoară de fapt activitatea în același sediu - mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 1. La fel, au fost identificate informații ce relevă un schimb de informații asupra adreselor poștale electronice și parolelor, obiectele atribuite în urma procedurilor de achiziții publice, valoarea acestora și nr. contractului încheiat.

Instanța de apel a precizat că, potrivit materialelor cauzei se constată cu certitudine că, SRL „Barzine-Cons” și SRL „Levprocons” își desfășoară activitatea economică la sediul mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 1 și contabilul SRL „Levprocons” activează și la SRL „Regal-Rent”, iar contabilul SRL „Regal-Rent” activează în calitate de contabil și la SRL „Valenscor Design”.

Instanța de apel a apreciat ca fiind pertinent și faptul că în cadrul efectuării controlului de către inspectorii Consiliului Concurenței, aceștia au ridicat înscrisuri atât de la SRL „Barzine-Cons” cât și de la SRL „Levprocons”, în care sunt indicate adresele electronice și parolele de acces pentru SRL „Barzine-Cons”, SRL „Regal-Rent”, SRL „Levprocons”, SRL „Valenscor-Design”, iar în cutiile poștale electronice a fost găsit același tabel de evidență a tuturor obiectelor contractate de întreprinderile nominalizate supra.

Totodată, instanța de apel a subliniat că din cutia poștală a SRL „Regal-Rent” a fost ridicată scrisoarea din 07 decembrie 2016, care în coroborare cu garanțiile pentru participare la licitație nr. 86/20 din 07 decembrie 2016, depuse de SRL „Universal Instal” și SRL „Regal-Rent”, precum și cu garanția bancară depusă de SRL „Barzine-Cons” la data de 08 decembrie 2016 și ținând cont de faptul că, SRL „Barzine-Cons” cunoaște parola de acces la adresa electronică a SRL „Regal-Rent”, respectiv, rezultă că acestea au cunoscut informația cu privire la suma garanțiilor bancare depuse de întreprinderile concurente. Prin urmare, aceste circumstanțe dovedesc schimbul de informații strategice, dar și confirmă faptul că întreprinderile și-au coordonat comportamentul și suma ofertelor depuse.

Curtea de Apel Chișinău a conchis că, din analiza probatoriului aferent investigației rezultă întrunirea elementelor probatorii aferente încheierii acordurilor anticoncurențiale prin participarea cu oferte truate, împărțirea piețelor și coordonarea acțiunilor de participare cu oferte truate a întreprinderilor SRL „Barzine-Cons”, SRL „Valenscor-Design”, SRL „Santeh-Trans” în cadrul licitației publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016; și SRL „Barzine-Cons”,

SRL „Regal-Rent” și SRL „Universal Instal” în cadrul licitației publice nr. 628/16 din 09 decembrie 2016, prin stabilirea prețului în scopul câștigului de licitație.

Instanța de apel a remarcat că, pe o piață concurențială normală, coincidențe de preț nu sunt posibile întru-cât fiecare întreprindere are puterea sa economică specifică, dispune de dotare tehnică diferită, capacitate financiară diferită, costuri salariale diferite și de disponibilitate a mijloacelor financiare. Iar, ofertarea prețurilor identice în cuantum de 93 % în cadrul licitației publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016 și de 95,37 % în cadrul licitației publice nr. 636/16 din 09 decembrie 2016, permite susținerea faptului că, sunt întrunite semne pertinente că între SRL „Barzine-Cons”, SRL „Valenscor-Design,” SRL „Santeh-Trans”, SRL „Regal-Rent”, SRL „Universal Instal”, SRL „Levprocons”, au fost realizate acorduri anticoncurențiale de tip cartel dur.

Referitor la prevederile Documentului normativ NCM L.01.01-2012 „Reguli de determinare a valorii obiectivelor de construcții”, aprobat prin Ordinul nr. 34 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, instanța de apel a reliefat că aceste dispoziții nu sunt altceva decât metodologii de calcul a prețurilor pentru lucrări/utilaje/manoperă/materiale, prin urmare aceste norme nu pot fi calificate drept norme de limitare a prețurilor pe piața lucrărilor de construcții.

La fel, instanța de apel a precizat că pct. 4.3.2.4 lit. a) din Codul practic în construcții „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” CP L.01.01-2012, recomandă ca cheltuielile pentru salarizare să se determine pornind de la salariul mediu lunar în domeniile „construcții”. Astfel, nu se limitează dreptul întreprinderilor de a-și stabili prețuri libere și în conformitate cu normele concurențiale.

Reținând prevederile Codului practic în construcții „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” CP L.01.01-2012 instanța de apel a concluzionat că, oferirea prețurilor identice la pozițiile incluse în caietele de sarcini demonstrează că, documentele de participare la licitațiile publice nr. 613/16 din 29 noiembrie 2016 și nr. 636/16 din 09 decembrie 2016 au fost întocmite de către una și aceeași persoană sau de același grup de persoane, scopul participării fiind stabilirea prețului și asigurarea atribuirii ilegale a contractului întreprinderii, care prin coordonare a oferit cel mai mic preț, iar ca urmare Consiliul Concurenței întemeiat a calificat coincidența de prețuri ca fiind o încălcare a art.5 alin.(3) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” precum că amenda stabilită nu este proporțională, or, prevederile legale prevăd posibilitatea de individualizare a sancțiunii amenzii proporțional cu gravitatea faptei săvârșite, care la caz este de gravitate mare. De altfel, din dispozițiile art. 71 alin. (1) lit. a) și art. 72 alin. (3) lit. c) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, rezultă că sancțiunea pentru acordul anticoncurențial pe orizontală de tip dur se stabilește în cuantum de la 2% până la 4% din cifra totală de afaceri, în sensul art. 67. Astfel, Plenul Consiliului Concurenței a individualizat mărimea sancțiunii aplicate SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, prin decizia nr. DA-2/18-49 din 28 iunie 2018, în strictă conformitate cu prevederile legale.

Instanța de apel a indicat că prima instanță eronat a conchis precum că constatările din actul administrativ contestat nu conțin o analiză amplă din punct de vedere al contextului juridic și economic în care a avut loc concurența. Or, în condițiile speței, Consiliul Concurenței și-a îndeplinit obligația legală, probând pe deplin legalitatea acțiunilor sale și a actului administrativ emis.

La data de 31 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco au depus recurs, iar la data de 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe (f.d. 167-169, 171-175 vol. III).

În motivarea recursului, recurentele au menționat că, apreciază drept superficiale concluziile instanței de apel privind respingerea acțiunii din motiv că nu s-a expus asupra tuturor argumentelor formulate de părți, dar importante pentru justa soluționare a litigiului și nu a elucidat toate circumstanțele speței. Respectiv, decizia instanței de apel este una neîntemeiată.

Recurentele au invocat că contrar alin. (1) art. 25 din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a cercetat probele în modul corespunzător, acestea nefiind enumerate în procesul-verbal al ședinței de judecată. Respectiv, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor anexate, cu încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere acestora.

Recurentele au precizat că au înaintat o referință la cererea de apel depusă de Consiliul Concurenței, însă instanța de apel a ignorat în totalitate circumstanțele invocate în referință.

Cu referire la capturile de ecran efectuate de pe e-mail-urile unor întreprinderi participante la licitați, recurentele au remarcat că la dosar nu au fost anexate probe în sensul în care aceste mesaje au fost primite efectiv și că au fost luate în considerare de către recurente. Mai mult, capturile de ecran, care conțin date din poșta electronică nu probează practici anticoncurențiale sau faptul că unele licitații au fost trucate, or, acestea au fost expediate după un an de când au avut loc licitațiile.

Recurentele SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” au relatat că Consiliul Concurenței nu a demonstrat că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, oferta a fost modificată semnificativ pentru a concluziona că a intervenit o înțelegere anticoncurențială.

Recurentele au invocat că, instanța de apel a ignorat prevederile pct. 17 din Regulamentul privind evaluarea acordurilor orizontale anticoncurențiale, aprobat prin hotărârea Consiliului Concurenței nr. 14 din 30 august 2013, or, conținutul unui antet, datele de contact sau alte elemente de acest gen nu pot fi calificate ca fiind o divulgare de informații strategice.

Recurentele au precizat că, potrivit notei informative nr. DA – 07/47 din 25 ianuarie 2018, la baza investigației a stat un articol din presă din 05 mai 2016, însă link-ul este inactiv, iar presupusul articol din presă nu a fost anexat la dosarul administrativ. Astfel, chiar dacă investigația a fost începută la 25 ianuarie 2018, se atestă că în dosarul administrativ au fost anexate probe obținute încă din anul 2017.

Recurente au afirmat că Consiliul Concurenței, fără a iniția o investigație și a avea un temei legal, a solicitat primăriei Zăicani, primăriei Țințăreni și primăriei Drăgușeni Noi informații cu privire la procedurile de licitație din speță. Astfel, toate probele care au fost dobândite până la 25 ianuarie 2018 urmează să fie excluse din dosar și declarate ca fiind inadmisibile.

De asemenea, recurente au accentuat că, Consiliul Concurenței le-a prezentat un raport nesemnificativ și nedat, care a fost anexat și la dosarul administrativ. Însă, ulterior, la faza dezbaterilor judecătorești din cadrul instanței de fond, Consiliul Concurenței a prezentat un alt raport de investigație care are un conținut diferit de cel prezentat SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”.

Recurente au relatat că prin decizia contestată, Consiliul Concurenței a aplicat în privința SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” amendă în mărime de 4% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2017. Astfel, aplicarea unei sancțiuni presupune o răsturnare a prezumției de nevinovăție, adică o „acuză în materie penală”, a cărei incidență atrage în mod incontestabil aplicarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din CEDO.

Recurente au afirmat că, deși nu au fost stabilite circumstanțe agravante, Consiliul Concurenței a aplicat sancțiunea maximă.

Recurente SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” au relatat că instanța de apel nu s-a expus asupra legalității probelor care au fost dobândite înainte de începerea investigației, asupra înscrisurilor care au fost anexate la dosarul administrativ și nu conțin informații strategice, asupra conținutului raportului de investigație, care a fost prezentat de Consiliul Concurenței în două exemplare diferite, ambele certificate ca fiind conforme cu originalul, precum și asupra altor aspecte esențiale cauzei, fapt care impune repararea acestor erori de către instanța de recurs.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Respectiv, procedura de contencios administrativ în prezenta speță în partea procedurală urmează a fi examinată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se

depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 mai 2022, însă date despre notificarea dispozitivului deciziei SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” sau reprezentantului acestora, avocatului Ion Cobîșenco la materialele cauzei lipsesc.

La data de 31 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco au depus recurs împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.167-169 vol. III).

Decizia motivată din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Ion Cobîșenco, care reprezintă interesele SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent” la data de 14 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d. 170 vol. III).

La data de 13 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.172-174 vol. III).

Astfel, recursul depus de către SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco este în termen.

La data de 03 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia recursului depus de SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco în adresa SRL „Valenscor-Design”, SRL „Santeh-Trans”, SRL „Universal-Instal” și SRL „Levprocons”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.178 vol. III). Însă, SRL „Valenscor-Design”, SRL „Santeh-Trans” și SRL „Levprocons” nu și-au valorificat dreptul lor procedural și nu au depus referințe.

La data de 09 august 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin intermediul poștei electronice copia recursului depus de SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco în adresa Consiliului Concurenței cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.192 vol. III).

Totodată, la data de 05 august 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Universal-Instal”, reprezentată de administratorul autorizat Oleg Muntean a depus referință la recursul depus de SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii privind menținerea hotărârii primei instanțe.

Iar, la data de 19 august 2022, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Concurenței a depus referință la recursul depus de SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil sau alternativ, ca fiind neîntemeiat.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa

necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Barzine-Cons” și SRL „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco.

În conformitate cu art. 230, art. 246 și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Barzine-Cons” și Societatea cu Răspundere Limitată „Regal-Rent”, reprezentate de avocatul Ion Cobîșenco se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan