

Dosarul nr. 2ra-353/22
2-15142364-01-2ra-04042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. D. Chistol)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, I. Secieru, M. Anton)

ÎNCHEIERE

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valentina Florea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Florea împotriva lui Anatolie Vascan și Societății cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii și la cererea reconvențională depusă de Anatolie Vascan împotriva Valentinei Florea cu privire la constatarea nulității recipiselor,

împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Vascan și Societatea cu Răspundere Limitată „Salcioara Vascan”, a fost casată parțial hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă în partea casată o hotărâre nouă,

constată:

La data de 02 aprilie 2015, Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată, în interesele Valentinei Florea, împotriva SRL „Salcioara-Vascan” și a lui Anatolie Vascan, solicitând încasarea datoriei în mărime de 94 677 de euro și 14 000 de dolari SUA.

În motivarea acțiunii a invocat că Valentina Florea a transmis cu împrumut Valentinei Cebotari pentru dezvoltarea afacerii și investirea în SRL „Salcioara-Vascan” sume de bani în mai multe tranșe, după cum urmează:

- conform recipisei din 01 ianuarie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 4 000 de dolari SUA. Ulterior, prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 4 000 de dolari SUA;

- conform recipisei din 12 ianuarie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 1 000 de euro, la data de 09 octombrie 2009 suma de 450 de euro și la data de 10 octombrie 2009 suma de 650 de euro. Prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 2 100 de euro;

- conform recipisei din 18 februarie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 10 000 de euro. Ulterior, prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 3 265 de euro;

- conform recipisei din 19 februarie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 50 336 de euro. Prin recipisa din 19 aprilie 2010 Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 50 336 de euro;

- conform recipisei din 28 februarie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 2 200 de euro. Ulterior, prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 2 200 de euro;

- conform recipisei din 04 martie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 3 265 de euro. Prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 3 265 de euro;

- conform recipisei din 20 martie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 3 441 de euro și 820 de euro, la data de 19 mai 2009 suma de 1 200 de euro, la data de 25 iulie 2009 suma de 1 450 de euro, la data de 19 mai 2009 suma de 265 de euro, la data de 18 decembrie 2009 suma de 2 500 de euro. Prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să întoarcă banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 3 441 de euro, 820 de euro, 2 500 de euro, 1 450 de euro, 1 200 de euro și 265 de euro;

- conform recipisei din 24 martie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 5 000 de euro. Ulterior, prin recipisa din 19 aprilie 2010 Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 5 000 de euro;

- conform recipisei din 08 aprilie 2009, Valentina Cebotari a luat cu împrumut de la Valentina Florea suma de 9 100 de euro. Ulterior, prin recipisa din 19 aprilie 2010, Anatolie Vascan s-a obligat să restituie banii împrumutați de către Valentina Cebotari de la Valentina Florea în sumă de 9 100 de euro.

A menționat că potrivit celor nouă recipise, administratorul SRL „Salcioara-Vascan”, Valentina Cebotari a împrumutat de la Valentina Florea suma de 94 677 de euro și 14 000 de dolari SUA, cu dobânda de 3% lunar, pe fiecare recipisă fiind aplicată ștampila întreprinderii în vederea asigurării reclamantei Valentina Florea că împrumutul va fi restituit.

A afirmat că la data de 24 ianuarie 2010, Valentina Cebotari a decedat și obligația de a restitui împrumuturile nominalizate și-a asumat-o fratele acesteia Anatolie Vascan, prin întocmirea recipiselor din data de 19 aprilie 2010.

Faptele expuse au fost supuse verificării în cadrul cauzei penale nr. 2014010214, pornită de Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău la data de 03 februarie 2014 în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal și clasată la data de 26 mai 2014 din motiv că litigiile ce țin de rambursarea împrumutului, relevă existența relațiilor de ordin civil, acestea urmând a fi soluționate fie pe cale amiabilă, fie prin intermediul instanței de judecată.

Ulterior, la data de 29 octombrie 2015 Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău a depus o cerere cu privire la majorarea pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar din contul SRL „Salcioara-Vasca” și de la Anatolie Vascan în beneficiul Valentinei Florea a dobânzii de întârziere în mărime de 208 534,19 euro și 47 513,10 dolari SUA.

În motivarea cererii privind majorarea pretențiilor s-a invocat că, fiecare din recipisele puse la baza cererii de chemare în judecată prevăd o dobândă de 3% lunar din suma împrumutată. Respectiv, dobânda de 3% lunar calculată pentru suma de 94 677 de euro constituie la situația zilei de 29 septembrie 2015 suma de 214 083,84 euro, iar pentru suma de 14 000 de dolari SUA constituie suma de 47 513,10 dolari SUA.

A susținut că la data de 11 octombrie 2011, Veronica Vascan, soția lui Anatolie Vascan, i-a transmis Valentinei Florea suma de 2 000 de euro în contul stingerii datoriei, iar în perioada 24 noiembrie 2011–31 iulie 2012, SRL „Salcioara-Vasca” i-a livrat reclamantei în contul stingerii datoriei marfă în sumă de 80 016 de lei, ceea ce constituie echivalentul a 3 549,65 de euro conform cursului valutar oficial al BNM din acea perioadă.

În cadrul examinării cauzei, la data de 25 iunie 2016 Anatolie Vascan a înaintat acțiune reconvențională împotriva Valentinei Florea, solicitând constatarea nulității recipiselor în baza cărora aceasta solicită restituirea sumelor de bani împrumutate de Valentina Cebotari.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Anatolie Vascan a invocat că pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să existe, să fie reală, să fie licită și morală. Inexistența cauzei ține de scopul imediat al actului. Astfel, în contractele reale se poate vorbi de inexistența cauzei atunci când remiterea bunului nu a avut loc. De exemplu, este lipsită de cauză obligația unei persoane de a restitui o sumă de bani pe care în realitate nu a primit-o. Dat fiind faptul că împrumutul face parte din categoria contractelor reale, pentru încheierea lui fiind necesară atât realizarea acordului de voință, cât și predarea lucrului care formează obiectul contractului. Obligația de restituire nu se poate naște câtă vreme lucrul nu a fost efectiv predat.

A indicat că obiectul și cauza sunt elemente constitutive ale actului juridic fără de care acesta nu poate exista, inexistența obiectului și cauzei se sancționează cu nulitatea absolută, iar potrivit recipiselor anexate la materialele cauzei se constată că Valentina Cebotari a luat cu împrumut anumite sume de bani de la Valentina Florea.

Astfel, Anatolie Vascan consideră că Valentina Florea nu a transmis sumele de bani pe care le solicită, iar recipisele prin care s-a obligat să întoarcă Valentinei Florea suma împrumutată de Valentina Cebotari sunt lovite de nulitate, întrucât el nu poate să întoarcă o sumă bani pe care în realitate nu a primit-o.

Anatolie Vascan a afirmat că, mențiunea din recipisele prezentate de către reclamantă conform căreia s-a obligă să întoarcă sumele care au fost împrumutate de Valentina Cebotari cu o dobândă de 3 % lunar, nu poate constitui temei de încasare a împrumutului din contul lui, deoarece nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru valabilitatea contractului de împrumut. Deci, nu există obiectul în cazul dat – banii și cauza, adică transmiterea banilor de către Valentina Florea în proprietatea acestuia, or în speța dată, reclamanta nu i-a transmis lui cu împrumut careva sume de bani pe care acesta să fie obligat să le restituie.

A susținut că, contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, respectiv, recipisele în partea în care se solicită nulitatea acestora, nu întrunesc condițiile de valabilitate a unui contract de împrumut, fiind lipsite de cauză și obiect.

Anatolie Vascan a solicitat constatarea nulității recipiselor în baza căreia Valentina Florea solicită restituirea sumelor de bani împrumutate de Valentina Cebotari.

La data de 25 august 2017, Procurorul în Procuratura mun. Chișinău (Oficiul Centru) Pavalachi Olga a înaintat o cerere în legătură cu intervenirea modificărilor în art. 71 din Codul de procedură civilă, menționând că este inoportună participarea sa în continuare la examinarea cauzei civile.

La data de 14 februarie 2020, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta Valentina Florea a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 361 783,09 euro și 55 597 de dolari SUA, calculată de la data acordării fiecărui împrumut în parte și până la data de 14 februarie 2020, ceea ce constituie 3% din sumele împrumutate în baza recipiselor.

Valentina Florea a solicitat încasarea în mod solidar din contul SRL „Salcioara-Vascan” și al lui Anatolie Vascan în beneficiul său a datoriei în sumă de 94 677 de euro și 14 000 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere în mărime de 361 783,09 euro și 55 597 de dolari SUA, precum și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 de lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă și s-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Salcioara-Vascan” și al lui Anatolie Vascan în beneficiul Valentinei Florea datoria conform recipiselor, din 01 ianuarie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 4 000 de dolari SUA, din 12 ianuarie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 1 000 de euro, din 18 februarie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 10 000 de dolari SUA, din 19 februarie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 50 336 de euro și 6 800 de euro, din 28 februarie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 2 200 de euro, din 04 martie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 3 265 de euro, din 20 martie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 3 441 de euro și 820 de euro, din 24 martie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 5 000 de euro, 1 200 de euro și 5 000 de euro, din 08 aprilie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 9 100 de euro, din 19 mai 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 1 200 de euro și 265 de euro, din 25 iulie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 1 450 de euro, din 09 octombrie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 450 de euro, din 10 octombrie 2009 și din 19 aprilie 2010 în mărime de 650 de euro, din 18 decembrie 2009

și din 19 aprilie 2010 în mărime de 2 500 de euro, iar în total suma de 94 677 de euro și 14 000 de dolari SUA, în valută națională conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Salcioara-Vascan” și al lui Anatolie Vascan în beneficiul Valentinei Florea dobânda de întârziere în mărime de 361 783,09 euro și 55 597 de dolari SUA, calculată de la data acordării fiecărui împrumut în parte și până la data de 14 februarie 2020, ceea ce constituie 3% din sumele împrumutate în baza recipiselor, în valută națională conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii. S-a încasat în mod solidar din contul SRL „Salcioara-Vascan” și al lui Anatolie Vascan în beneficiul Valentinei Florea cheltuielile de judecată în mărime de 7 000 de lei pentru serviciile de asistență juridică. Totodată, s-a încasat din contul SRL „Salcioara-Vascan” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și din contul lui Anatolie Vascan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 de lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Anatolie Vascan a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prima instanță a reținut că încheierea contractului de împrumut între Valentina Florea și Valentina Cebotari și SRL „Salcioara-Vascan” se confirmă prin recipisele anexate la materialele cauzei, care corespund exigențelor legale și care conțin informații despre părțile contractului de împrumut, despre suma concretă a împrumutului, despre mărimea dobânzii de întârziere, precum și despre restituirea împrumutului.

La fel, prima instanță a reținut că la 24 ianuarie 2010, Valentina Cebotari a decedat, iar la 19 aprilie 2010 Anatolie Vascan, fratele acesteia, s-a obligat să restituie Valentinei Florea sumele de bani împrumutate de Valentina Cebotari. Astfel, potrivit prevederilor art. 567 din Codul civil (în vigoare la data întocmirii recipiselor), o datorie poate fi preluată de un terț în temeiul unui contract cu creditorul. În acest caz, locul debitorului este preluat de terț. Debitorul inițial are dreptul să se opună contractului și să execute el însuși obligația. Totodată, în conformitate cu art. 569 și 570 din Codul civil, preluarea datoriei trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut datoria. Noul debitor poate opune creditorului excepțiile care rezultă din raportul dintre creditor și debitorul precedent, dar nu poate prezenta spre compensare o creanță ce aparține debitorului inițial.

Astfel, instanța de fond a constatat că, odată cu semnarea de către Anatolie Vascan a recipiselor din 19 aprilie 2010, ultimul a preluat datoria de la unul din debitorii inițiali, Valentina Cebotari, care a decedat la 24 ianuarie 2010. Or, succesorii legali ai defunctei Valentina Cebotari nu s-au opus contractului respectiv de preluare a datoriei, fiind în mod tacit de acord cu încheierea acestuia.

Prin urmare, instanța de fond a concluzionat că argumentele invocate de Anatolie Vascan în acțiunea reconvențională sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, deoarece acesta benevol a semnat recipisele la data de 19 aprilie 2010, obligându-se să restituie suma de bani împrumutată de Valentina Cebotari, precum și dobânda de întârziere.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Anatolie Vascan și SRL „Salcioara Vascan”, a fost casată hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în partea admiterii acțiunii depusă de Valentina Florea cu privire la încasarea datoriei și a dobânzilor și a fost emisă o nouă

hotărâre de respingere a acțiunii. S-a încasat din contul Valentinei Florea în beneficiul lui Anatolie Vascan suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 16 750 de lei cu titlu de taxa de stat. În rest, hotărârea a fost menținută.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere din contul lui Anatolie Vascan, având în vedere faptul că unica modalitate stabilită prin lege, prin care creditorii celui decedat, pot pretinde satisfacția pretențiilor sale față de moștenitorii decedatului, este expres prevăzută de Codul civil. Astfel, satisfacerea pretențiilor creditorilor celui ce a lăsat moștenirea proporțional cotei fiecăruia în activul succesoral, poate fi solicitată de către creditori și respectiv, satisfăcută benevol sau încasată silit în baza unei hotărâri de judecată, doar după primirea certificatului de moștenitor, adică după apariția dreptului de dispoziție, componentă a dreptului de proprietate asupra bunurilor care fac parte din cota fiecăruia din activul succesoral. La caz, însă, instanța de apel a constatat că Valentina Florea a cunoscut despre decesului Valentinei Cebotari, precum și despre faptul că din momentul decesului nu a fost deschisă careva procedura succesorală și nu există moștenitori care au acceptat succesiunea sau au solicitat deschiderea acesteia. Or, Anatolie Vascan nu a acceptat succesiunea rămasă după defuncta Valentina Cebotari.

Astfel, instanța de apel a conchis că alte modalități, fie și semnarea unor angajamente, nu pot în condițiile legii să producă efecte juridice, anume pentru faptul că, de către legiuitor a fost prestabilită modalitate de a satisface pretențiile creditorilor celui decedat. Inclusiv pentru aceste motive, angajamentul în cauză, prin care Anatolie Vascan a recunoscut presupusele datorii a defunctei Valentina Cebotari, nu a putut și nu poate produce efecte juridice.

Cu referire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere din contul SRL „Salcioara-Vascan”, instanța de apel a reținut că prin ordonanța Procuraturii Anticorupție de încetare a urmăririi penale din 19 decembrie 2017, s-a constatat că banii au fost primiți de Valentina Cebotari în calitate de persoană fizică.

La data de 19 februarie 2022, Valentina Florea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că instanța de apel nu a dat apreciere justă circumstanțelor și raporturilor juridice pentru soluționarea cauzei, stabilite de prima instanță. Iar, aprecierea arbitrară de către instanța de apel a motivelor expuse de prima instanță au ca consecință încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale recurenteii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 09 decembrie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurenteii Valentina Florea la data de 10 februarie 2022 (f.d. 122), fiind recepționată în aceeași zi.

Astfel, recursul declarat la 15 martie 2022, este în termen.

La 05 aprilie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SRL „Salcioara Vascan” și Anatolie Vascan cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 152).

Prin referința depusă la data de 19 aprilie 2022, Anatolie Vascan, reprezentat de avocatul Leșan Ana, a solicitat declararea ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Valentina Florea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Florea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Valentina Florea asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentina Florea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valentina Florea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic