

Dosarul nr. 2r-415/2022
2-21102212-01-2r-03082022

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (I. Dadu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Prepeliță Anatolie, reprezentat de avocatul Sergiu Tabără,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct” împotriva lui Prepeliță Anatolie privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Prepeliță Anatolie,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2021, avocatul Sergiu Luchin, în interesele SRL „Admir Construct” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Prepeliță Anatolie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, acțiunea înaintată de SRL „Admir Construct”, a fost admisă integral.

S-a încasat de la Prepeliță Anatolie în beneficiul SRL „Admir Construct” suma de 12 150 de lei, cu titlu de sumă restantă și suma de 8 019 de lei, cu titlu de penalitate contractuală.

S-a încasat de la Prepeliță Anatolie în beneficiul SRL „Admir Construct” suma de 615,07 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest pretenția în mărime de 1 000 de lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2022, Prepeliță Anatolie a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Prepeliță Anatolie, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 21 iunie 2022, Prepeliță Anatolie, reprezentat de avocatul Sergiu Tabără, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, care îngreșește accesul liber la justiție, limitând dreptul la un proces echitabil.

Relatează recurentul că din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 17 noiembrie 2021 și ultima zi de depunere a cererii de apel a fost 17 decembrie 2021. Totodată, susține că a recepționat hotărârea instanței de fond la data de 27 decembrie 2021.

Nu a cunoscut despre emiterea dispozitivului hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, deoarece cauza a fost examinată conform prevederilor art. 276² din Codul de procedură civilă, în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Consideră că termenul de depunere a cererii de apel a fost omis din motive obiective or, recepționând hotărârea instanței de fond la 27 decembrie 2021 a depus cererea de apel la data de 21 ianuarie 2022, în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 31 mai 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 06 iunie 2022 (f.d. 52).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 21 iunie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 53).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 august 2022 (f.d. 61).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa depunerii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Prepeliță Anatolie privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a motivat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara

termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea depusă de către Prepeliță Anatolie cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că, într-adevăr, Prepeliță Anatolie a declarat apel împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, la data de 21 ianuarie 2022.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezentul litigiu a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276³ -276⁴ din Codul de procedură civilă, în baza materialelor existente.

Instanța de fond a expediat în adresa pârâtului/recurentului, Prepeliță Anatolie, copia încheierii din 14 iulie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Prin încheiere menționată, participanții la proces au fost informați despre faptul că sunt în drept să depună referință în termen de 30 de zile de la recepționare și să prezinte probe în termen de 15 zile de la recepționarea încheierii.

Din materialele cauzei se constată că copia dispozitivului hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost recepționată de către recurent la data de 27 decembrie 2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 24). Mai mult, vizualizând pagina web a Judecătorei Hîncești, sediul Central, instanța de recurs constată că la rubrica „data pronunțării” este indicată data de 17 noiembrie 2021, iar la rubrica „data publicării” este indicată data de 28 decembrie 2021.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel precum că recurentul a cunoscut data la care instanța de fond a adoptat hotărârea contestată cu apel, având obligația de a se interesa de soarta dosarului or, prin încheierea din 14 iulie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, Prepeliță Anatolie a fost înștiințat despre acceptarea spre examinare în procedură contencioasă scrisă a cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct” împotriva lui Prepeliță Anatolie privind încasarea datoriei, dar nu și despre data examinării cauzei și când urma a fi pronunțat dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care potrivit datelor PIGD examinarea cauzei și pronunțarea dispozitivului hotărârii a avut loc la 17 noiembrie 2021, iar publicarea rezultatului examinării și a dispozitivului hotărârii pe pagina web a instanței a avut loc la data de 28 decembrie 2021. Totodată, după cum s-a menționat mai sus, copia dispozitivului hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, a fost recepționată de către recurent personal la data de 27 decembrie 2021, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 24), iar referitor la scrisoarea de expediere a actului judecătoresc datată cu 18.01.2022 pe care este aplicată ștampila Judecătorei Hîncești, sediul Central cu număr de ieșire 1-068-06 la 25.01.2022, în lipsa plicului poștal, a dovezii că ar fi fost recepționată de oficiul poștal, aceasta nu confirmă expedierea recurentului prin poștă a copiei dispozitivului hotărârii din 17 noiembrie 2021 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a ataca actele judiciare, cât și să-și exercite toate celelalte drepturi procedurale acordate de legislația procedurală civilă, garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, iar în consecință să fie îngădit accesul la justiție a recurentului Prepeliță Anatolie.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat de Prepeliță Anatolie, reprezentat de avocatul Sergiu Tabără, de a casa integral încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

în conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Prepeliță Anatolie, reprezentat de avocatul Sergiu Tabără.

Se casează integral încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct” împotriva lui Prepeliță Anatolie privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh