

Dosarul nr. 2r-413/2022
2-21054835-01-2r-03082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Crigan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Spătaru Gheorghe,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 împotriva lui Spătaru Gheorghe,
Spătaru Evghenia, Spătaru Ivan, Spătaru Iurie, Spătaru Alexandr cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Spătaru Gheorghe pe motiv că nu a îndeplinit în
termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2021, ÎMGFL nr. 23 a adresat cerere de chemare în judecată
împotriva lui Spătaru Gheorghe, Spătaru Evghenia, Spătaru Ivan, Spătaru Iurie și
Spătaru Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale
și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a
fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23.

S-a încasat în mod solidar de la Spătaru Gheorghe, Spătaru Evghenia, Spătaru
Ivan, Spătaru Iurie și Spătaru Alexandr în beneficiul ÎMGFL nr. 23 mun. Chișinău
datoria pentru serviciile locativ comunale în sumă de 2180,90 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Spătaru Gheorghe, Spătaru Evghenia, Spătaru
Ivan, Spătaru Iurie și Spătaru Alexandr în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de
270 de lei.

La 05 aprilie 2022, Spătaru Gheorghe a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
solicitând anularea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de
respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea
lui Spătaru Gheorghe privind eşalonarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii

de apel declarată de Spătaru Gheorghe împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului Spătaru Gheorghe despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Spătaru Gheorghe pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022.

La 25 iulie 2022, Spătaru Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel pe care o consideră neîntemeiată.

A mai indicat că, la data de 04 iulie 2022 a achitat taxa de stat și a depus-o la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 august 2022 prin scrisoare de însoțire (f.d. 115).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 13 iulie 2022, care a fost expediată participanților la proces.

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 25 iulie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 112).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 23 și s-a încasat în mod solidar de la Spătaru Gheorghe, Spătaru Evghenia, Spătaru Ivan, Spătaru Iurie, Spătaru Alexandr în beneficiul ÎMGFL nr. 23 mun. Chișinău datoria pentru serviciile locativ comunale în sumă de 2180,90 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

La 05 aprilie 2022, Spătaru Gheorghe, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 73).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Spătaru Gheorghe privind eşalonarea achitării taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Spătaru Gheorghe împotriva hotărârii din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Încheierea în cauză a fost recepționată de către Spătaru Gheorghe la data de 30 iunie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 100)

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor expuse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel expusă în încheierea din 13 iulie 2022, în situația în care recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art. 365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 05 aprilie 2022 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a omis de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu reiterează că, prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. Spătaru Gheorghe nu a prezentat în termen Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că a anexat ordinul de plată a taxei de stat achitată la data de 04 iulie 2022, instanța de recurs menționează că ordinul de plată a taxei de stat urma a fi prezentat instanței de apel, dar nu instanței de fond, așa cum a procedat recurentul.

Astfel, instanța de recurs reține că la momentul emiterii încheierii din 13 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău nu avea de unde să cunoască despre faptul că taxa de stat în sumă de 202,50 de lei a fost achitată, deoarece Spătaru Gheorghe greșit a prezentat-o Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fapt invocat de către recurent și în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța

(judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În circumstanțele expuse nu poate fi invocat faptul că lui Spătaru Gheorghe s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu i s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or, împrejurările analizate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Spătaru Gheorghe.

Se menține încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 împotriva lui Spătaru Gheorghe, Spătaru Evghenia, Spătaru Ivan, Spătaru Iurie, Spătaru Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh