

Dosarul nr. 2rc-94/2022
2-21104595-01-2rc-02082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Sîrbu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

24 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Intact Asigurări Generale” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Implexus” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă :

La 08 iulie 2021, SA „Intact Asigurări Generale”, reprezentată de avocatul Furnică Victor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Implexus” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Intact Asigurări Generale” împotriva SRL „Implexus”.

S-a încasat de la SRL „Implexus” în beneficiul SA „Intact Asigurări Generale” suma de 17 000 de lei cu titlu de datorie, suma de 2 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 510 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, în total suma de 20 010 de lei.

La 25 martie 2022, SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Implexus”,

reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 11 iulie 2022, SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că despre examinarea prezentei cauze a aflat la data de 02 martie 2022 când în adresa SRL „Implexus” a parvenit încheierea executorului judecătoresc Marianciuc Evelina din 22 februarie 2022 prin care a fost comunicat despre intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu din 27 decembrie 2022 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Consideră recurentul că nu au fost întreprinse toate măsurile privind citarea acestuia în instanța de judecată deoarece reclamantul cunoștea foarte bine că apelantul are adresa juridică pe strada indicată în cererea de chemare în judecată.

A mai indicat recurentul că nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii și nu a recepționat copia dispozitivului în decurs de 5 zile de la pronunțare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 15 iunie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 iunie 2022 (f.d. 64), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 11 iulie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 73).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 02 august 2022 (f.d. 75).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit

de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul menționează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă prescrie că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 27 decembrie 2021 (f.d. 31), însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, la data de 28 martie 2022 (f.d. 37).

Colegiul constată că instanța de fond a examinat prezenta cauză în procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia notificării și a încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 16 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, au fost expediate la adresa juridică a SRL „Implexus” și anume, xxxxx, însă trimiterea poștală a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 29, 30).

Dispozitivul hotărârii judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost expediat la 27 decembrie 2021, la aceeași adresă juridică a SRL „Implexus”, însă și de această dată trimiterea poștală a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 36).

Colegiul reiterează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 27 decembrie 2021, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 28 decembrie 2021 și a expirat la data de 26 ianuarie 2022, inclusiv.

Analizând argumentul recurentului cu privire la faptul că nu au fost întreprinse toate măsurile privind citarea acestuia în instanța de judecată, instanța de recurs menționează că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

Astfel, SRL „Implexus”, urma să depună diligență și să se prezinte la oficiul poștal în vederea ridicării corespondenței, iar omisiunile comise nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, partea urmând să suporte consecințele.

Cu referire la argumentul recurentului că nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 102 alin.(4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În context, având în vedere că SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs SRL „Implexus” indică adresa juridică cu sediul xxxxxx.

Colegiul reiterează că părțile antrenate într-un proces trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Implexus”, reprezentată de avocatul Berezovschi Adrian.

Se menține încheierea din 15 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Intact Asigurări Generale” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Implexus” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh