

Dosarul nr. 2r-402/2022  
2-20130554-01-2r-28072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Valah)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

## DECIZIE

24 august 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Lipcean împotriva lui Nicolae Lungu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii neachitate,

împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, Ion Lipcean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Lungu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 27 000 de euro, a dobânzii neachitate în sumă de 77 000 de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ion Lipcean împotriva lui Nicolae Lungu.

S-a încasat de la Nicolae Lungu, în beneficiul lui Ion Lipcean, datoria la împrumut în sumă de 27 000 de euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată în sumă totală de 445,20 de lei.

S-a încasat de la Nicolae Lungu, în bugetul statului taxa de stat în sumă de 16 204,86 de lei, de plata căreia reclamantul a fost scutit de către instanța de judecată.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în partea dobânzii solicitate (f.d.62).

La 05 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, menționând că motivarea apelului va fi prezentată după redactarea hotărârii integrale în corespundere cu art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f.d.77-

78). Concomitent, apelantul a înaintat cerere privind repunerea în termen a apelului împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 116 din Codul de procedură civilă (f.d.72-74).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Nicolae Lungu cu privire la repunerea apelului în termen. A fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Lungu împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d.91, 92-94).

Prin decizia din 26 ianuarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu.

S-a casat integral încheierea din 02 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Lipcean împotriva lui Nicolae Lungu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii neachitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Prin încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 05 iulie 2022, Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că la judecarea cauzei în fond, Nicolae Lungu nu a fost citat legal deoarece nu locuiește la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, xxxx, dar locuiește în xxxxxxxx

Recurentul a mai relatat că despre existența litigiului și despre hotărârea pronunțată la 24 iunie 2021 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a aflat la 23 septembrie 2021 de la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, care i-a adus la cunoștință încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 020-675/2021.

Faptul ca la data de 23 septembrie 2021 a depus cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu dosarul și cu hotărârea instanței de fond, indicând adresa de domiciliu din xxxxxx, nu demonstrează ca dânsul locuiește pe această adresă, doar a indicat informația care este inserată în fișa de însoțire a buletinului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 14 aprilie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 22 iunie 2022 prin intermediul poștei electronice (f.d. 129).

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 05 iulie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 138).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 28 iulie 2022 (f.d. 142).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge

recursul declarat de către Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere a apelului în termen și restituirea cererii de apel înaintată de către Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, împotriva hotărârii din 24 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul menționează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 24 iunie 2021 (f.d.62), însă cererea de apel a fost depusă de către Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu, la data de 05 octombrie 2021 (f.d. 71-81).

Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, Colegiul stabilește că potrivit buletinului de identitate a pârâtului, Nicolae Lungu, acesta își are viza de domiciliu pe adresa xxxxxxxx (f.d. 10).

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că la data de 23 septembrie 2021, după pronunțarea dispozitivului hotărârii, Nicolae Lungu, a depus cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei și cu hotărârea instanței de fond, indicând în cerere și în recipisa contrasemnată că adresă de domiciliu este xxxxxxxx (f.d. 67).

Instanța de recurs constată că, Nicolae Lungu, a fost citat pentru ședința de judecată din 18 februarie 2021, ora 09.15, la adresa de domiciliu, însă avizul de recepție a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, în cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2021, a fost dispusă citarea publică a pârâtului, Nicolae Lungu, pentru data de 01 aprilie 2021 (f.d. 38, 58).

Prin prisma pct. 2 din Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, s-a reglementat că trimiterea nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, în temeiul art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a fost citat despre data petrecerii ședinței de judecată și nu a cunoscut despre data în care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 102, alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 24 iunie 2021, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 25 iunie 2021 și a expirat la data de 26 iulie 2021, inclusiv.

Referitor la argumentul recurentului precum că în cererea depusă la data de 23 septembrie 2021 prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei, a indicat adresa de domiciliu din xxxx și aceasta nu demonstrează ca dânsul locuiește pe adresa indicată, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și declarativ, deoarece actele cauzei denotă contrariul.

În context, având în vedere că Nicolae Lungu, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Lungu, reprezentat de avocatul Natalia Pruteanu.

Se menține încheierea din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Lipcean împotriva lui Nicolae Lungu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii neachitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh