

Dosarul nr. 2ra-512/2022
2-19148722-01-2ra-11042022

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (D. Cherdivara)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov)

DECIZIE

26 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vasile Guzun și de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Guzun împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2019, Guzun Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, redenumită ulterior în ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 07 iulie 2019, ora 14:17, a informat dispeceratul ÎCS „Red Union Fenosa” SA că la adresa în xxxxxxxx, tensiunea la energia electrică a scăzut brusc în interval scurt de timp fapt care a dus la deteriorarea următoarelor bunuri casnice: cuptor cu microunde de tip „Samsung”, radiotelefon „Panasonic”, calculator cu boxe „Genius”, cazanul de gaz model „Vaillant”, imprimanta de model „Canon”, climatizator de aer model „DAEWOO”, decoderul TV de tip „Tiger”.

La fața locului s-a deplasat echipa specializată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA care au stabilit că a avut loc o defecțiune.

După convorbirile telefonice cu reprezentantul pârâtului, cu acordul acestuia, a reparat cazanul „Vaillant” pentru care a achitat 1200 de lei, imprimanta de model

„Canon” pentru care a achitat 280 de lei, iar pentru combustibil a achitat 400 de lei.

Pentru reparația climatizatorului, la recomandarea reprezentantului pârâtului, s-a adresat SRL „Re-Service” de unde a fost procurat și cu care pârâtul are contract pentru reparație. Potrivit actului nr. 19/07/131 acesta a fost testat, iar potrivit actului nr. 19/07-114 al stării tehnice din 15.07.2019, pentru reparația climatizatorului este necesară suma de 15 500 – 17 500 de lei, pentru diagnosticare a achitat 160 de lei.

Cu referire la reparația celorlalte bunuri defectate, după înțelegerea cu reprezentantul pârâtului, dânsul le-a transportat la SRL „Re-Service”, pentru combustibil achitând 300 de lei.

La 23 iulie 2019, a fost contactat de către SRL „Re-Service” care la informat că bunurile au fost reparate, cu excepția decoderului TV de tip „Tiger”, care nu a putut fi reparat.

La 18 iulie 2019, a solicitat pârâtului restituirea prejudiciului cauzat conform cererii înregistrată sub nr. 21765.

La 24 iulie 2019, a ridicat bunurile reparate neavând pretenții față de pârât la acest capitol.

Cu referire la reparația decoderului TV de tip „Tiger” și aparatului de aer condiționat, a propus pârâtului să-i achite 24 dolari SUA și respectiv prețul indicat în actul de constatare a defectelor și reparație a aparatului de aer condiționat.

La 10 septembrie 2019, a recepționat răspunsul pârâtului, însă nu a fost de acord cu suma de 2 891 de lei propusă pentru reparația climatizatorului.

A solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 1200 de lei pentru reparația cazanului „Vaillant”, 160 de lei pentru efectuarea diagnosticului la climatizator, 700 de lei cheltuieli de transport, 400 de lei pentru decoderul TV de model „Tiger”, 15 500 – 17 500 de lei pentru repararea climatizatorului, încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, reclamantul a solicitat repararea prejudiciul moral în sumă de 50 000 de lei suportat în legătură cu incomodități-casnice cauzate în această perioadă de timp, ținând cont de faptul că temperaturile de afară au fost între 30-37 grade Celsius (f.d. 1-4, vol. I).

Prin cererea din 12 noiembrie 2019, reclamantul și-a concretizat pretențiile solicitând pentru repararea climatizatorului și lucrărilor de montare suma de 17 500 de lei, din care 15 500 de lei fiind prețul climatizatorului defectat, iar 2000 de lei suma pentru instalarea acestuia (f.d. 56, vol. I).

Prin încheierea din 30 ianuarie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost dispusă înlocuirea pârâtului ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul în drepturi ÎCS „Premier Energy Distribution” SA (f.d. 68-69, vol. I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată.

S-a dispus încasarea de la ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în beneficiul lui Vasile Guzun a prejudiciului material cauzat la 07 iulie 2019 la locul de consum xxxxxx în sumă de 1 200 de lei pentru reparația cazanului, 160 de lei - servicii de diagnosticare a climatizatorului, 2 891 de lei - costul climatizatorului și servicii de instalare, 250 de lei costul tunerului, 700 de lei cheltuieli de transport, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei, iar în total 5 701 de lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a dispus încasarea din contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a taxei de stat de plata cărei reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii prin efectul legii, în sumă de 270 de lei (f.d. 129, 156-160, vol. I).

Prin decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis parțial apelul declarat de reclamantul Vasile Guzun.

A fost modificată hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Guzun împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, majorând suma prejudiciului moral de la 500 de lei la 2000 de lei.

În rest, hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect a admis parțial cerința reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului material suportat pentru repararea climatizorului și serviciile de instalare în sumă de 2 891 de lei, sumă care a fost recunoscută și oferită de către reprezentantul intimatului ca fiind reală și necesară or, careva probe pertinente și concludente de către apelant nu au fost înaintate pentru a dovedi contrariul.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, instanța de apel a notat că apelantului i-a fost cauzat prejudiciu moral or, suferințele psihice care au fost suportate de apelant și faptul că dânsul a fost nevoit să suporte consecințele deteriorării bunurilor mobile care-i aparțin, anume a apelat la ÎCS „Premier Energy Distribution” SA pentru reparații bunurilor, a mers personal la indicația intimatului să predea bunurile la reparație ulterior a mers și le-a ridicat, totodată intimatul a recunoscut din start acțiunea fiind de acord să compenseze parțial suma prejudiciului material, faptul dat fiind de natură să probeze gradul suferințelor fizice și psihice suportate de apelant prin prestarea necalitativă a serviciilor apelantului de către intimatul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cât și afectarea drepturilor și libertăților omului, care pot și trebuie să fie compensate prin plata unor despăgubiri.

Astfel, instanța ierarhic inferioară a concluzionat că prejudiciul moral cauzat lui Vasile Guzun urmează a fi compensat anume în sumă de 2 000 de lei, sumă care în viziunea instanței este rezonabilă, echitabilă și care nu poate constata o îmbogățire fără justă cauză.

La 25 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Guzun a declarat recurs împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei contestate și parțial hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea cerințelor de încasare a sumei de 17 500 de lei (pentru climatizatorul defectat și instalare) și prejudiciul moral în sumă de 50 000 de lei.

În motivarea recursului a manifestat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că instanțele de judecată greșit au stabilit prețul de 2891 de lei pentru repararea climatizorului or, compania SRL „Re-Service” care a instalat climatizatorul și are contract de deservire cu pârâtul, a stabilit costul pentru reparația acestuia în sumă de 15 500 de lei.

Cu referire la cuantumul de 2 000 de lei stabilit de instanța de apel pentru repararea prejudiciului moral, recurentul a indicat că este o sumă mică în raport cu suferințele avute.

La 15 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a depus recurs împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia,

sediul Central.

În motivarea recursului a indicat că, la materialele dosarului nu există nici o probă care ar dovedi suportarea de către reclamant a prejudiciului moral. Mai mult, nu există dovezi care ar proba că anume suma de 2 000 de lei ar fi una rezonabilă, echitabilă și care nu ar duce la o îmbogățire fără justă cauză.

Având în vedere faptul că răspunderea reclamantului intervine fără vinovăție, în temeiul art. 2013 din Codul civil, o compensație bănească de 500 de lei, după cum a hotărât prima instanță o consideră suficientă pentru repararea prejudiciului moral și conformă criteriilor stabilite de art. 2037 din Codul civil.

La 11 aprilie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererilor de recurs depuse de către Vasile Guzun și de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire anexate la materialele dosarului (f.d. 13, 16 vol. II).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost expediată părților la 12 ianuarie 2022 (f.d. 206, vol. I).

Prin avizele de recepție nr. DS8005686248AS și nr. DS8005686247AS, se confirmă că Vasile Guzun și ÎCS „Premier Energy Distribution” SA au recepționat decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat la 17 ianuarie 2022 (f.d. 211, 212, vol. I).

Prin urmare, Colegiul consideră că recursurile declarate de către Vasile Guzun la 25 ianuarie 2022 și de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu la 17 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, împotriva deciziei instanței de apel, sunt depuse în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin încheierea din 01 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție au fost considerate admisibile recursurile declarate de către Vasile Guzun și de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, împotriva deciziei din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, și transmise Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinate în fond (f.d. 21, vol. II).

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În corespundere cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea

de recurs.

Astfel, Colegiul lărgit a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererile de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate.

Verificând în limitele invocate în recursurile declarate, legalitatea hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vasile Guzun și a respinge recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului material în mărime de 2 891 de lei și în această parte a emite o hotărâre nouă de admitere parțială a pretenției, cu menținerea în rest a hotărârilor contestate, din următoarele considerente.

În temeiul art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul Guzun Vasile a informat pîrîtul că la data de 07.07.2019 ora 14.17, la domiciliu (locul de consum) în xxxxx, tensiunea la energia electrică brusc a scăzut în interval scurt de timp fapt care a dus la deteriorarea aparatelor de uz casnic și anume, cuptor cu microunde de tip „Samsung”, radiotelefon „Panasonic”, calculator cu boxe „Genius”, cazanul de gaz model „Vaillant”, imprimanta de model „Canon”, climatizatorul de model „DAEWOO”, decoderul TV de tip „Tiger”.

Prin scrisoarea nr. 0705/55384 din 30.07.2019 pîrîtul a informat reclamantul că pe marginea incidentului din 07.07.2019 a fost primită decizia de a restitui prejudiciul cauzat, prin ieșirea din funcție a aparatelor electrocasnice.

Înaintând prezenta acțiune împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, redenumită ulterior în ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reclamantul Vasile Guzun a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 1200 de lei pentru reparația cazanului „Vaillant”, 160 de lei pentru efectuarea diagnosticului la climatizator, 700 de lei cheltuieli de transport, 400 de lei pentru decoderul TV de model „Tiger”, 15 500 de lei costul climatizatorului defectat de model „DAEWOO”, suma de 2000 de lei pentru instalarea climatizatorului, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Cimișlia, sediul Central prin hotărârea din 17 decembrie 2020, a admis parțial cererea de chemare în judecată.

A fost dispusă încasarea de la ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în beneficiul lui Vasile Guzun a prejudiciului material cauzat la locul de xxxx la 07 iulie 2019 în sumă de 1 200 de lei reparația cazanului, 160 de lei servicii de diagnosticare a climatizatorului, 2 891 de lei costul climatizatorului și serviciile de instalare, 250 de lei costul tunerului, 700 de lei cheltuieli de transport, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei, iar în total 5 701 de lei. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost dispusă încasarea din contul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a taxei de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii prin efectul

legii, în sumă de 270 de lei (f.d. 129, 156-160, vol. I).

Prin decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a admis parțial apelul declarat de reclamantul Vasile Guzun.

A fost modificată hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Guzun împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat consumatorului în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, majorând suma prejudiciului moral de la 500 de lei la 2000 de lei.

În rest, hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost menținută.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În baza art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 131 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată

de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

Din materialele cauzei rezultă că, în ședința de judecată reprezentantul pârâtului a recunoscut prestarea necalitativă a serviciilor de alimentare cu energie electrică și a recunoscut parțial pretențiile reclamantului și anume privind achitarea sumei de 1200 de lei pentru reparația cazanului, 160 de lei diagnosticul climatizatorului, 2 891 de lei pentru climatizatorul defectat și serviciile de instalare, 400 de lei costul tunerului TV și 700 de lei cheltuieli de transport.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, instanțele judecătorești inferioare corect au concluzionat că în cazul dat se întrunesc condițiile prevederilor art. 131 alin. (4) din Codul de procedură civilă și au admis aceste pretenții ale reclamantului.

Cu referire la repararea prejudiciului material în mărime de 17 500 de lei și anume încasarea sumei de 15 500 de lei costul climatizatorului de model „DAEWOO” defectat și 2 000 de lei pentru lucrările de instalare a climatizatorului, Colegiul consideră că această cerință eronat a fost admisă de către instanțele de judecată doar în partea încasării sumei de 2 891 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art. 11 alin. (9) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciilor.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) – (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

În acest context, Colegiul lărgit notează că potrivit pct. 207 al Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărîrea ANRE nr.393 din 15.12.2010, în cazul deteriorării receptoarelor electrice ale consumatorului casnic, repararea prejudiciului are loc cu respectarea următoarelor condiții: a) consumatorul casnic a depus la operatorul rețelei de distribuție o cerere în scris în termen de 5 zile lucrătoare de la data apariției/depistării, după caz, a evenimentului care a produs deteriorarea receptoarelor electrice; b) în rezultatul analizei, efectuate, în comun, de către consumatorul casnic și operatorul rețelei de distribuție, se constată faptul producerii șocului sau a golului de tensiune, invocat de consumatorul casnic, care a cauzat deteriorarea receptoarelor electrice ale consumatorului casnic. În cazul neînțelegerilor dintre operatorul rețelei de distribuție și consumatorul casnic, operatorul rețelei de distribuție invită, printr-o scrisoare, Inspectoratul Energetic de Stat la examinarea neînțelegerii, indicând adresa locului de consum, data producerii șocului sau a golului de tensiune, data și timpul examinării și va asigura reprezentantul Inspectoratului Energetic de Stat cu transport; c) consumatorul casnic a prezentat, operatorului rețelei de distribuție documente care confirmă suma cheltuielilor achitate pentru reparația receptoarelor electrice, precum și numărul patentei de întreprinzător al persoanei care a efectuat reparația receptoarelor electrice, după caz.

La solicitarea consumatorului casnic, operatorul rețelei de distribuție este obligat să organizeze reparația receptoarelor defectate ale consumatorului casnic, inclusiv transportul lor la atelierul de reparație și înapoi.

Se interzice operatorului rețelei de distribuție să solicite alte documente decât cele stabilite la lit. c) din prezentul punct.

Dacă un receptor electric defectat nu poate fi reparat și acest fapt este demonstrat corespunzător, operatorul rețelei de distribuție este obligat să achite consumatorului casnic contravaloarea acestuia la prezentarea documentului justificativ de către consumatorul casnic.

După cum rezultă din materialele cauzei, la baza solicitării sumei de 17 500 de lei pentru repararea climatizatorului și instalare, reclamantul face trimitere la actul nr. 19/07-114 al stării tehnice din 15.07.2019 întocmit de către SRL „Re-Service”, potrivit căruia prețul orientativ al reparației și detaliilor climatizatorului „DAEWOO” constituie 15 500 – 17 500 de lei. De asemenea s-a stabilit imposibilitatea restabilirii și exploatării în continuare a climatizatorului din motivul lipsei pieselor de schimb pentru reparația și punerea în funcție a climatizatorului dat (nu se produc). Luând în considerare termenul lung de exploatare (12 ani), costul avansat la lucrărilor și detaliilor de asemenea și lipsa ultimilor, reparația climatizatorului nu este viabilă din punct de vedere economic (f.d. 19, 20, vol. I).

Astfel, Colegiul reține că, pretenția reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 17 500 de lei, dintre care 15 500 lei costul climatizatorului defectat și 2000 lei costul serviciilor de instalare, urmează a fi admisă parțial în mărime de 15 500 de lei or, reclamantul Vasile Guzun prin actul nr. 19/07-114 al stării tehnice din 15.07.2019 întocmit de către SRL „Re-Service”, și care nu a fost contestat de către pârît, a confirmat acest prejudiciu cauzat real de către pârît prin deteriorarea climatizatorului „DAEWOO”.

La caz, Colegiul reține că intimatul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA nu neagă faptul cauzării prejudiciului material prin producerea scurtcircuitului ci doar mărimea prejudiciului cauzat pentru deteriorarea climatizatorului și instalarea acestuia.

Colegiul consideră că, instanțele de judecată nejustificat au preluat oferta absolut neargumentată și neprobată a furnizorului de energie electrică ÎCS „Premier Energy Distribution” SA în sumă de 2 891 de lei, precum că ar constituie costul climatizatorului de model „DAEWOO” și pentru lucrările de instalare, dar nu au dat apreciere corespunzătoare și nu au reținut actul nr. 19/07-114 al stării tehnice din 15.07.2019 întocmit de către SRL „Re-Service”, care este o probă pertinentă și admisibilă în cauza dată, iar în consecință eronat au dispus încasarea sumei de 2 891 de lei, care precum că ar fi fost recunoscută de către pârît ca reală și necesară, însă care nu a fost confirmată prin nici o probă pertinentă și admisibilă.

Cât privește încasarea sumei de 2 000 de lei costul lucrărilor pentru instalarea climatizatorului, Colegiul reține că, potrivit materialelor cauzei Vasile Guzun, nu a prezentat instanței careva înscrisuri care să confirme prețul lucrărilor de instalare a climatizatorului, dar nici actul nr. 19/07-114 al stării tehnice din 15.07.2019 întocmit de către SRL „Re-Service”, nu indică și nu confirmă că costul de instalare a climatizatorului de model „DAEWOO” constituie suma de 2 000 de lei.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia cerinței cu privire la încasarea prejudiciului

material în mărime de 2 000 de lei, precum că ar constitui costul lucrărilor pentru instalarea climatizatorului.

Cât privește pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Prin prisma normelor de drept citate, de circumstanțele cazului concret, instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral.

Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

În temeiul prevederilor enunțate, se impune admiterea parțială a cerinței lui Vasile Guzun cu privire la repararea prejudiciului moral, având în vedere caracterul și gradul de gravitate al încălcărilor admise, de natura drepturilor personale lezate și locul acestora în sistemul de valori ale persoanelor, de caracterul și gradul suferințelor psihice.

Colegiul consideră că în raport cu suferințele cauzate lui Vasile Guzun, suma de 2 000 de lei, acordată de instanța de apel, constituie o satisfacție echitabilă a despăgubirilor și ar atinge scopul și finalitatea prevăzută de lege or, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Cuantumul prejudiciului moral pretins de către Vasile Guzun în sumă de 50 000 de lei este vădit disproporționat și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității, însă suma de 2 000 de lei pentru repararea prejudiciului moral cauzat, ar constitui o satisfacție echitabilă și proporțională suferințelor suportate.

Argumentele intimaților privind interpretarea eronată a legii cât și aprecierea arbitrară a probelor la judecarea cauzei de către instanțele ierarhic inferioare, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele cauzei, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi probe, însă au apreciat arbitrar circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Vasile Guzun, a respinge recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond, în partea încasării prejudiciului material în mărime de 2 891 de lei precum că ar constitui costul climatizatorului de model „DAEWOO” și serviciile de instalare, și în această parte a emite o hotărâre nouă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu.

Se admite recursul declarat de către Vasile Guzun.

Se casează parțial decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Vasile împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, cu privire la încasarea prejudiciului material, în partea încasării de la pârât a prejudiciului material în mărime de 2 891 de lei, costul climatizatorului de model „DAEWOO” și serviciile de instalare, și în această parte se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial această cerință și se încasează de la Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Vasile Guzun prejudiciul material cauzat în mărime de 15 500 (cincisprezece mii cinci sute) de lei, costul climatizatorului de model „DAEWOO”.

În rest, decizia din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Mariana Pitic

Victor Burduh