

Dosarul nr. 2rhc-15/22

2-13143546-01-2rhc-05042022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – C. Vîrlan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Simciuc, M. Guzun, I. Cotruță

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Filincova, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, D. Mardari, N. Craiu

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de CCL nr.312, prin intermediul președintelui Grinco Igor, cu privire la suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”S.B.- Fainex” către CCL nr.312 cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității contractuale, declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011, declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011 și

la acțiunea reconvențională depusă de CCL nr.312 către ”S.B.-Fainex” SRL cu privire la declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2013, SRL „S.B.-Fainex” a depus cerere de chemare în judecată către CCL nr. 312, solicitând încasarea datoriei în mărime de 4 141 091, 20 lei, a penalității contractuale în sumă de 741 255, 20 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 042 193,47 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 mai 2015, CCL nr.312 a depus cerere reconvențională solicitând declararea nulității actelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 12 octombrie 2018 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2019) a fost respinsă acțiunea depusă de SRL ”S.B.-Fainex” și s-a încasat de la SRL ”S.B.-Fainex”, în beneficiul statului, taxa de stat pentru acțiunea de bază în sumă de 41 300 lei.

A fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de CCL nr. 312 și s-au declarat nule: - factura fiscală FV4195948 din 27 octombrie 2011 pe suma de 9 393 377, 26 lei; - factura fiscală FV4195950 din 27 octombrie 2011 pe suma de 1 751 415, 72 lei; - actul de executare a lucrărilor nr. 4 din 27 octombrie 2011 pe suma de 4 925 613, 26 lei; - actul de executare a lucrărilor nr. 5 din 27 octombrie 2011 pe suma de 4 467 764 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate 14900/Amenajarea parcărilor adăugătoare pe octombrie 2011 în sumă de 818 386, 57 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/Instalarea Cheie-stop în parcări din metal oțel/ 14900 pe octombrie 2011 în sumă de 58 763, 43 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/Montarea și costul ferestrelor la subsoluri (7 case de locuit) pe octombrie 2011 în sumă de 385 544, 41 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/Efectuarea găurilor la balcoane pentru evacuarea gazelor de în cazane (Conform prescripției inspectorului anti incendiar) pe octombrie 2011 în sumă de 212 847, 23 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/Montarea plaselor metalice la pardoselile subsolurilor, la 7 case pe octombrie 2011 în sumă de 178 290, 30 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/Uși din metal la subsol (7 blocuri locative) pe octombrie 2011 în sumă de 59 073, 91 lei; - procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate/Strat termoizolant din cimento-plast la acoperiș (7 case)14900 pe octombrie 2011 în sumă de 38 509, 87 lei.

S-a încasat de la SRL "S.B.-Fainex", în beneficiul statului, taxa de stat pentru acțiunea reconvențională în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, a fost admis recursul declarat de SRL "S.B.-Fainex". S-au casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2019 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 12 octombrie 2018, în partea acțiunii inițiale cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată și, în partea acțiunii reconvenționale cu privire la declararea nulității actelor juridice, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

- S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "S.B.- Fainex".
- S-a încasat de la CCL nr.312 în beneficiul SRL "S.B.- Fainex" suma de 3 972 737, 66 lei cu titlu de datorie.
- S-a încasat de la CCL nr.312 în beneficiul SRL "S.B.- Fainex" suma de 1 597 203, 80 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
- S-a încasat de la CCL nr.312 în beneficiul SRL "S.B.- Fainex" suma de 354 598, 50 lei cu titlu de penalitate.
- S-a încasat de la CCL nr.312 în beneficiul SRL "S.B.- Fainex" suma de 71 200 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat.
- S-a încasat de la CCL nr.312 în beneficiul Statului suma de 41 300 lei cu titlu de taxă de stat.
- S-a respins acțiunea reconvențională depusă de CCL nr.312, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2019 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 12 octombrie 2018, în partea acțiunii conexe cu privire la declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Adunării generale extraordinare a CCL nr.312 din 25 septembrie 2011, declararea nulității procesului-verbal și a hotărârii Consiliului CCL nr.312 din 22 iulie 2011, au fost

menținute.

La 05 aprilie 2022, CCL nr. 312 a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, solicitând casarea acesteia.

La 26 august 2022, CCL nr.312, prin intermediul președintelui Grinco Igor, a depus cerere cu privire la suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020.

În motivare s-a invocat că, în urma sesizării Curții Europene a Drepturilor Omului și, respectiv, întâlnirii revizuentului și Agentului guvernamental, s-a discutat posibilitatea și condițiile încheierii unui acord de soluționare amiabilă în vederea remedierii încălcărilor Convenției la nivel național, prin redeschiderea procedurilor naționale în baza art. 449, lit. g) din Codul de procedură civilă.

Totodată, la 24 august 2022, revizuietei i-a fost comunicat despre desfășurarea la 07 septembrie 2022, a licitației unde vor fi puse spre vânzare bunurile imobile din str. Ceucari nr. 5/2, 5/6 și 5/7, ce aparțin CCL nr.312.

Consideră revizuietea că, în circumstanțele în care documentul executoriu va fi executat prin înstrăinarea bunurilor la licitație, iar cererea de revizuire depusă de CCL nr.312 va fi admisă, cu casarea actului judecătoresc în temeiul căruia a fost emis titlul executoriu, se va crea o situație în care CCL nr.312 va trebui să-și revendice bunurile prin intermediul instanței de judecată și care poate afecta drepturile persoanelor terțe.

Examinând cererea privind suspendarea actului judecătoresc contestat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele motive.

În speță, instanța reține că revizuietea cere suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020, în temeiul prevederilor art. 451, alin. (5) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere, dacă se depune o cauciune în condițiile art.435.

În context, potrivit art. 435, alin.(3) și (4) din Codul de procedură civilă, cauciunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în quantumul stabilit la art.81 din Codul de executare. Cauțiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art.80 din Codul de executare. Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs.

Mai mult ca atât, suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța judecătorească sesizată cu soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Lipsirea hotărârii judecătorești definitive de un efect esențial – executorialitatea, se poate concepe numai în cazul în care legea prevede expres această posibilitate, creând temeiul juridic în baza căruia o astfel de cerere poate fi formulată și, anume, prezentarea motivelor care au determinat formularea cererii, din care să rezulte împrejurările care justifică suspendarea executării hotărârii.

Analizând solicitarea revizuietei prin prisma argumentelor invocate și în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că solicitarea acesteia este lipsită de suport probatoriu.

Astfel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care să probeze depunerea cauțiunii pe contul executorului judecătoresc și nici confirmarea eliberată de executorul judecătoresc în acest sens, Colegiul lărgit consideră oportună respingerea cererii de suspendare a executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020.

În conformitate cu art. 269-270, art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de CCL nr.312, prin intermediul președintelui Grinco Igor, cu privire la suspendarea executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh