

Dosarul nr. 3ra-796/22  
2-20063622-01-3ra-04082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I. Barbacaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Firma de Producție și Comerț  
„VALAH” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „VALAH” Societate cu  
Răspundere Limitată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terț  
Societatea cu Răspundere Limitată „LEMO LEI” cu privire la anularea actelor  
administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul depus de Firma de Producție și Comerț „VALAH” Societate cu  
Răspundere Limitată și menținută hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 11 iunie 2020 Firma de Producție și Comerț „VALAH” Societate  
cu Răspundere Limitată (în continuare – F.P.C. „VALAH” S.R.L.) a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terț  
Societatea cu Răspundere Limitată „LEMO LEI” (în continuare – S.R.L. „LEMO  
LEI”) cu privire la anularea hotărârii Serviciului Vamal nr. 28/11-5709 din 08 mai  
2020 și anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 182 din  
17 februarie 2020.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat, că la data de 04 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, compania de brokeri vamali F.P.C. „VALAH” S.R.L. a fost anunțată despre emiterea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 182 din 17 februarie 2020 cu privire la apariția obligației vamale în temeiul art. 127<sup>11</sup> alin. (1) lit. b) din Codul vamal, pct. 9 lit. d) din ordinul Serviciului Vamal nr. 310 din 04 august 2017.

Reclamanta a menționat că prin decizia nominalizată, F.P.C. „VALAH” S.R.L. i-au fost calculate spre încasare drepturile de import în sumă de 16936,83 de lei, pentru operațiunile de vămuire a mărfurilor de către declarantul S.R.L. „LEMO LEI”, la depunerea declarației vamale de import electronic, inclusiv: plăți de bază – 16315,02 de lei și penalitate în mărime de 621,81 de lei.

Reclamanta a invocat, că la data de 17 octombrie 2019, reprezentanții declarantului S.R.L. „LEMO LEI” au prezentat acte pentru completarea declarației vamale de import pentru marfă „lemn tăiat, longitudinal, tivit, negeluit, neșlefuit”. În aceeași zi, de către reprezentanța Comrat a companiei de broker vamal F.P.C. „VALAH” S.R.L. a fost perfectată declarația vamală electronică de import cu tranzit electronic, în baza invoice-ului nr. 62 din 16 octombrie 2019, scrisorii de trăsură internațională CMR din 16 octombrie 2019, pentru mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare BH6405HE/BH1503XK.

Reclamanta a relevat că la data de 19 octombrie 2019, în postul vamal „Tudora” s-a prezentat mijlocul de transport, însă cu capul tractor schimbat, cu numărul de înmatriculare BH2467BI, fără anunțarea preventivă a brokerului vamal F.P.C. „VALAH” S.R.L.

Reclamanta a enunțat că din motive necunoscute, declarația vamală electronică de import nr. 2150 I 2055 și declarația vamală electronică de tranzit nr. 2050 T 16759 din 17 octombrie 2019, nu au fost accesate în format electronic de către inspectorul vamal a postului vamal „Tudora”, inspectorul vamal recomandând transportatorului să perfecteze o declarație vamală de tranzit pe suport de hârtie.

Reclamanta a invocat că în continuare, Societatea cu Răspundere Limitată „POLITRANS-BROKER” (în continuare – S.R.L. „POLITRANS-BROKER”) a perfectat declarația vamală de tranzit pe suport de hârtie cu indicarea postului vamal intern de destinație Petricani (2090), acordând numărul de înregistrare a declarației 2050 T 16759 din 19 octombrie 2019.

Reclamanta a afirmat, că numărul de înregistrare atribuit declarației vamale de tranzit pe suport de hârtie de către S.R.L. „POLITRANS-BROKER” și confirmat prin ștampila organului vamal este identic cu cel al declarației vamale de tranzit perfectat de F.P.C. „VALAH” S.R.L. în cadrul importului electronic 16759.

Reclamanta a accentuat că ulterior, accesarea prin sistemul informațional a avut loc numai la declarația vamală electronică de tranzit cu nr. 2050 T 16759 perfectată de F.P.C. „VALAH” S.R.L., cu redirecționarea acesteia la postul vamal intern Petricani (2090), ca post de destinație și acordarea termenului de tranzit până la data de 22 octombrie 2019.

Reclamanta a susținut, că contrar prevederilor pct. 33 din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017, la plasarea sub regim vamal de tranzit a mărfurilor declarantului S.R.L. „LEMO LEI”, colaboratorul vamal căruia i s-a

repartizat declarația de tranzit n-a identificat și n-a vizualizat declarația de tranzit și documentele atașate la aceasta și a introdus cu întârziere în sisteme informaționale utilizate pentru managementul integrat al frontierei, informația necesară despre mijlocul de transport cu mărfurile supuse tranzitului.

Reclamanta a remarcat, că prin accesarea la declarația vamală electronică de tranzit nr. 2150 T 16759, informația asupra modificării capul tractor schimbat, cu numărul de înmatriculare BH2467BI a fost reflectat în programul informațional „Asycuda World” de către inspectorul vamal la 27 octombrie 2019.

Reclamanta a menționat că, la data de 31 octombrie 2019, declarantul S.R.L. „LEMO LEI” s-a adresat către Biroul Vamal Centru cu cerere privind acceptarea permisiunii achitării drepturilor de import în măsura deplină, cu indicarea motivelor și cauzei ce a stat la baza acestor acțiuni a transportatorului, dar, din motive necunoscute, această cerere a rămas nesoluționată.

Reclamanta a comunicat că întru evitarea agravării situației, S.R.L. „LEMO LEI” a depus cereri suplimentare, în conținutul cărora a specificat asupra faptului că în privința companiei la 05 februarie 2020, în cadrul postului vamal „Tudora”, a fost întocmit procesul-verbal nr. 582/20 privind stabilirea încălcării regulilor vamale și emisă decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale.

Reclamanta a precizat că, organul vamal a constatat încălcarea prin nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariția bunurilor aflate în tranzit, cu stabilirea persoanei juridice atrase la răspundere materială, care a fost stinsă benevol. Responsabilitatea pentru efectuarea operațiunii de tranzit se supune titularului operațiunii de tranzit, care este persoana în numele căreia s-a făcut declarația vamală sau persoana căreia i-au fost transferate, în privința destinației vamale, drepturile și obligațiile declarantului.

Reclamanta a considerat că constatările organului vamal în privința F.P.C. „VALAH” S.R.L. sunt neîntemeiate, având în vedere că, declarația vamală a apărut la data înregistrării declarației vamale de import nr. 2150 I 12055 din 17 octombrie 2019, plătitor vamal fiind titularul declarației vamale S.R.L. „LEMO LEI”, or, brokerul nu este responsabil pentru prezentarea mărfurilor cu documente de însoțire la postul de destinație, reieșind din declarația de tranzit perfectată la data de 17 octombrie 2019.

Prin urmare, reclamanta a susținut că nu există temei legal pentru atragerea la răspundere a brokerului vamal F.P.C. „VALAH” S.R.L., având în vedere că plata drepturilor de import nu se pune pe seama brokerului vamal, iar faptele constatate de Biroul Vamal Centru, care au apărut datorită culpei și/sau neglijenței colaboratorilor vamali și a transportatorului, nu pot fi imputate F.P.C. „VALAH” S.R.L.

În final, F.P.C. „VALAH” S.R.L. a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea hotărârii Serviciului Vamal nr. 28/11-5709 din 08 mai 2020 și anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 182 din 17 februarie 2020.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către F.P.C. „VALAH” S.R.L. împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru, terț

S.R.L. „LEMO LEI” cu privire la anularea deciziei de regularizare a Biroului Vamal Centru nr. 182 din 17 februarie 2020 și deciziei Serviciului Vamal exprimată prin răspunsul nr. 28/11-5709 din 08 mai 2020 adoptată în procedură prealabilă.

La data de 19 ianuarie 2022 F.P.C. „VALAH” S.R.L. a depus apel împreună cu motivarea apelului împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de chemare în judecată depuse de F.P.C. „VALAH” S.R.L. (f.d. 65-69).

Hotărârea motivată din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată F.P.C. „VALAH” S.R.L. la data de 23 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8006370746AS, anexat la actele cauzei (f.d. 84).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul F.P.C. „VALAH” S.R.L. împotriva hotărârii din 21 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de F.P.C. „VALAH” S.R.L. și menținută hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 102, 103-107).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a relevat că, în conformitate cu prevederile pct. 4 lit. a) din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, regimul vamal de tranzit este regimul vamal în care mărfurile sunt transportate pe teritoriul vamal sub supraveghere vamală de la un organ vamal la altul, fără perceperea drepturilor de import și de export și fără aplicarea măsurilor de politică economică, dacă legislația nu prevede altfel. Regimul vamal de tranzit poate fi național, atunci când cel puțin unul din organele vamale implicate în procedura de tranzit este organ vamal intern sau internațional, când organele vamale implicate în regimul vamal de tranzit sunt organe vamale de frontieră.

Instanța de apel a menționat că, potrivit pct. 4 lit. e) din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, prin noțiunea de principal obligat, se înțelege persoană juridică înregistrată la organul vamal, care își exprimă voința de a efectua o operațiune de tranzit prin depunerea declarației de tranzit prevăzute în acest scop și care își asumă responsabilitatea și garantarea financiară sau alt tip de garantare, prevăzut de legislație, a operațiunii de tranzit.

În acest context, instanța de apel a reținut că, în rubrica 50 a declarației vamale de tranzit (T1) este indicat cine este principalul obligat și anume F.P.C. „VALAH” S.R.L., ceea ce prezumă că odată cu depunerea declarației vamale de tranzit, F.P.C. „VALAH” S.R.L. și-a asumat responsabilitatea pentru respectarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova.

Făcând referire la pct. 99 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005, instanța de apel a indicat că declarația

vamală de tranzit vamal constituite titlu executoriu pentru plata drepturilor de import, în cazul în care titularul de tranzit nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri.

Instanța de apel a menționat că potrivit art. 162 alin. (1) din Codul vamal, brokerul vamal este persoana juridică, înregistrată în conformitate cu legislația, care deține licență pentru activitatea de broker vamal, eliberată de organul de licențiere, și care, pe principiile reprezentării directe sau indirecte, declară mărfurile, le prezintă pentru vămuire, efectuează și alte operațiuni vamale. Pentru obligația vamală apărută brokerul vamal răspunde solidar cu plătitorul vamal.

Instanța de apel a notat că, în corespundere cu pct. 9 din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, pentru operațiunile de tranzit principalul obligat are următoarele obligații: să depună la organul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit, însoțită de documentele necesare acordării regimului (cum ar fi: facturi sau alte documente din care să rezulte valoarea mărfurilor, specificații, documente de transport; acte permissive); să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit; să furnizeze organelor vamale, la cererea acestora și în termenele fixate, documente și informații strict necesare pentru realizarea operațiunilor de tranzit; să achite drepturile de import/export în cazul prevăzut conform art.127<sup>11</sup> din Codul vamal.

Astfel, instanța de apel a subliniat că reieșind din prevederile art. 127<sup>11</sup> alin. (1) lit. b) din Codul vamal, obligația vamală apare când una ori mai multe condiții ce reglementau plasarea mărfurilor sub o destinație vamală nu au fost respectate.

În acest context, instanța de apel a reținut că, în condițiile speței, s-a constatat că, declarantul S.R.L. „LEMO LEI” nu a respectat condițiile legale se reglementează procedura de plasare a mărfurilor sub o destinație vamală, circumstanță confirmată prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 582/20 din 05 februarie 2020.

Mai mult, instanța de apel a accentuat că potrivit pct. 12 din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, pentru mărfurile transportate pe mijloace de transport, principalul obligat furnizează organelor vamale o garanție care trebuie să asigure încasarea drepturilor de import/export, în cazurile în care operațiunea de tranzit nu se încheie conform acestor reglementări.

Instanța de apel a menționat că în conformitate cu pct. 60 din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, procedura T1 se încheie atunci când mărfurile sunt prezentate, împreună cu documentele însoțitoare, la organul vamal de destinație în stare intactă, cu excepția pierderilor naturale aferente transportării și păstrării în condiții corespunzătoare, iar rezultatul controlului este „conform”, fiind înscris în declarația de tranzit cu aplicarea semnăturii electronice.

Instanța de apel a specificat că în condițiile speței, s-a constatat că declarantul S.R.L. „LEMO LEI” nu a finisat operațiunea de tranzit a mărfurilor indicate în declarația vamală, astfel că, decizia de regularizare este întemeiată.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate argumentele F.P.C. „VALAH” S.R.L. precum că, din motive necunoscute declarația vamală electronică nu a fost accesată, iar sub același număr există două declarații vamale de tranzit.

În această ordine de idei, instanța de apel a subliniat că, potrivit declarațiilor autorităților, Serviciului Vamal și a Biroului Vamal Centru, la acel moment au fost dificultăți tehnice în serverele „Asycuda World”, respectiv inspectorul vamal legal a cerut întocmirea declarației vamale de tranzit pe suport de hârtie. Având numărul declarației vamale electronice, transportatorul a făcut exact cum i-a fost recomandat, însă a întocmit declarația pe suport de hârtie la alt broker vamal, S.R.L. „POLITRANS-BROKER”, fapt ce a dus la apariția a două declarații sub același număr, ultima fiind anulată.

Făcând referire la pct. 69 din ordinul Serviciului Vamal nr. 310-O din 04 august 2017 cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, instanța de apel a relevat că în cazurile survenirii unor evenimente sau nereguli în cadrul organelor vamale din următoarele motive: pană de curent; restartare server al Serviciului Vamal; defecțiune tehnică al Sistemului Informațional Integrat Vamal “Asycuda World”, colaboratorul vamal căruia i-a fost repartizată declarația respectivă va urma procedura de perfectare a declarației de tranzit în conformitate cu procedura manuală, stabilită de Serviciul Vamal.

De asemenea, instanța de apel a accentuat că, conform prevederilor pct. 41 lit. k) din Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1290 din 09 decembrie 2005, brokerul vamal în legătură cu exercitarea operațiunilor de vămuire are următoarele obligații: să-și îndeplinească obligațiile față de organele vamale în conformitate cu Codul vamal și cu prezentul Regulament.

Instanța de apel a relevat că potrivit pct. 81 lit. a) și f) din Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1290 din 09 decembrie 2005, la realizarea operațiunilor de vămuire, specialistul are următoarele obligații: să îndeplinească corespunzător obligațiunile sale profesionale și să respecte legislația în vigoare.

Instanța de apel a menționat că, cadrul legal enunțat, conferă o răspundere fermă și clară a brokerului vamal pentru serviciile prestate, având ca obligație de bază de a cunoaște legislația vamală.

Instanța de apel a conchis că biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

La data de 06 iulie 2022 F.P.C. „VALAH” S.R.L. a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel

Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de F.P.C. „VALAH” S.R.L. (f.d. 108-112).

În susținerea recursului F.P.C. „VALAH” S.R.L. a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul, că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, totodată, nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

În esență, recurența F.P.C. „VALAH” S.R.L. a reiterat aceleași temeuri de fapt și de drept, invocate în cererea de chemare de judecată și în cererea de apel.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 08 iunie 2022, însă probe despre notificarea dispozitivului deciziei nominalizate F.P.C. „VALAH” S.R.L. de către instanța de apel, nu sunt anexate la actele cauzei.

La data de 06 iulie 2022 F.P.C. „VALAH” S.R.L. a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de F.P.C. „VALAH” S.R.L. (f.d. 108-112).

Decizia motivată din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată F.P.C. „VALAH” S.R.L., prin intermediul poștei electronice, la data de 21 iulie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 126).

Astfel, recursul depus de către F.P.C. „VALAH” S.R.L. împotriva deciziei din 08 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La data de 08 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru și S.R.L. „LEMO LEI” copia recursului depus de F.P.C. „VALAH” S.R.L. cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 129).

Deși, la data de 11 august 2022 Serviciul Vamal și S.R.L. „LEMO LEI” au recepționat copia recursului depus de F.P.C. „VALAH” S.R.L., intimatul și terțul nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe, în care să-și expună opinia referitor la cererea de recurs depusă de F.P.C. „VALAH” S.R.L. (f.d. 144, 145).

Prin referința depusă la data de 12 august 2022 Biroul Vamal Centru a solicitat respingerea recursului depus de F.P.C. „VALAH” S.R.L. ca fiind inadmisibil (f.d. 130-134).

Examinând admisibilitatea recursului depus de F.P.C. „VALAH” S.R.L. în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină

cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder vs Regatul Unit*, §38; *Stanev vs Bulgaria (MC)*, §230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere [*Luordo vs Italia*, §85]. Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel [*Levages Prestations Services vs Franța*, §45]. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem [*Botten vs Norway*, 19 februarie 1996, *Reports 1996-1*, p. 141, § 39]. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 [*a se vedea Helmers vs Suedia*, 09 octombrie 1991, § 31, *Seria A*, nr. 212-A].

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de F.P.C. „VALAH” S.R.L.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul depus de Firma de Producție și Comerț „VALAH” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan