

Dosarul nr. 2rh-67/22
(2-18177282-01-2rh-20062022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Ionașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, M. Guzun, V. Buhnaci)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, M. Ghervas, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererile de revizuire depuse de reprezentantul Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Andrei Taracanov și de avocatul Liviu Capcelea în interesele Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Tribusean și Elenei Grecu cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Banca Comercială „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni și de avocatul Liviu Capcelea în interesele Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a ț ă:

La 24 iulie 2018, B.C. „ProCreditBank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Tribusean și Elenei Grecu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 25 iulie 2014 cu numărul 90164194/41026836, între creditorul B.C. „ProCreditBank” S.A. și debitorul Î.I. „Intermobil-Tribusean” a fost încheiat un contract de credit, în temeiul căruia creditorul a acordat, iar debitorul a primit credit în mărime de 250 000 de lei, pe un termen de 36 luni, fiind notat în acest sens că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate de către debitorul Î.I. „Intermobil-Tribusean” prin contractul de credit indicat a fost asigurată prin instituirea fidejusiunii de către Alexandr Tribusean și Elena Grecu în temeiul contractelor de fidejusiune din 25 iulie 2014.

În această ordine a relatat reclamantul că, contrar prevederilor contractului de credit de a rambursa lunar creditul conform graficului de rambursare, debitorul nu și-a executat sarcina asumată fapt manifestat prin devieri de la prevederile contractului de credit în partea respectării termenilor de achitare a ratelor lunare.

În așa mod a notat că conform prevederilor contractelor de fidejusiune la contractul de credit din speță, fidejursorii garantează cu întreg patrimoniu prezent și viitor, inclusiv veniturile pe care le vor realiza din orice activități, executare în mod

solidar cu debitorul a obligației de rambursare la scadență a creditului și achitării dobânzii aferente, cât și altor sume datorate în temeiul respectivului contract de credit.

În continuare a menționat că urmare a neexecutării de către debitor a obligațiilor asumate și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, s-a adresat părților cu multiple apeluri telefonice și notificări, între care la 22 ianuarie 2017, recepționată la 28 ianuarie 2017 și la 25 mai 2017, care au rămas nesoluționate.

Totodată a indicat că, urmare a notificării din 28 iunie 2017, părătul Alexandr Tribusean s-a obligat să achite lunar câte 10 000 de lei până la stingerea integrală a datoriei.

Reclamanta a mai specificat că părții au fost informați și despre faptul calculării penalității de întârziere în mărime de 0,5 % din suma neachitată în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Într-o altă formulă a relatat că prin hotărârea din 26 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvabilitatea Î.I. „Intermobil-Tribusean” și conform tabelului definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului din 11 septembrie 2017, a fost validată creanța B.C. „ProCreditBank” S.A. în mărime de 207 814 lei dintre care la situația datei de 03 august 2017: 103 183 lei și 68 de bani – soldul creditului rămas, 23 194 lei 42 de bani – dobânda neachitată aferentă creditului și 81 480 lei și 90 de bani – penalitate.

B.C. „ProCreditBank” S.A. a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul părților a datoriei acumulate de către debitorul Î.I. „Intermobil-Tribusean” în mărime de 207 814 lei conform contractului de credit nr. 90164194/41026836 din 25 iulie 2014.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de B.C. „ProCreditBank” S.A. S-a casat hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva lui Alexandr Tribusean și Elenei Grecu cu privire la încasarea datoriei și s-a pronunțat o nouă hotărâre în formă de încheiere, prin care: s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva lui Alexandr Tribusean și Elenei Grecu cu privire la încasarea datoriei.

La 2 martie 2022, prin intermediul poștei electronice, B.C. „ProCreditBank” S.A. și avocatul Liviu Capcelea în interesele B.C. „ProCreditBank” S.A., au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de B.C. „ProCreditBank” S.A. și de avocatul Liviu Capcelea în interesele B.C. „ProCreditBank” S.A.

La 20 iunie 2022, reprezentantul B.C. „ProCreditBank” S.A., Andrei Taracanov a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia și casarea încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, la 22 iunie 2022, avocatul Liviu Capcelea în interesele B.C.

„ProCreditBank” S.A. a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia și casarea încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererilor de revizuire au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de recurs din 11 mai 2022, deoarece instanța de recurs la examinarea cererilor de recurs a admis vădite omisiuni, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind cererile de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse

revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de B.C. „ProCreditBank” S.A. și de avocatul Liviu Capcelea în interesele B.C. „ProCreditBank” S.A., au fost declarate inadmisibile, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererile de revizuire depuse de reprezentantul B.C. „ProCreditBank” S.A., Andrei Taracanov și de avocatul Liviu Capcelea în interesele B.C. „ProCreditBank” S.A. împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinse ca fiind depuse împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererile de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererile de revizuire depuse de reprezentantul B.C. „ProCreditBank” S.A., Andrei Taracanov și de avocatul Liviu Capcelea în interesele B.C. „ProCreditBank” S.A. urmează a fi respinse ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 451 alin. (4), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de reprezentantul Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni, Andrei Taracanov și de avocatul Liviu Capcelea în interesele Băncii Comerciale „ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială

„ProCreditBank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexandr Tribusean și Elenei Grecu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat