

Dosarul nr. 2ra-828/22  
2-20003814-01-2ra-13062022

Prima instanță: (Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești) I. Botezatu  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Gr. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

## Î N C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Enachi Vitalie în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Beax Com”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Beax Com” împotriva Primăriei s. Tomai, intervenient accesoriu Agenția pentru Eficiență Energetică cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2021,

### c o n s t a ț ă :

La 13 ianuarie 2020, SRL ”Beax Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Tomai, intervenient accesoriu Agenția pentru Eficiență Energetică cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SRL ”Beax Com” a menționat că la 30 aprilie 2015, a încheiat cu Primăria s. Tomai contractul de antrepriză privind executarea lucrărilor de termoizolare a fațadei, podelelor, mansardei și amenajarea sistemului de drenaj al clădirii Grădiniței de copii ”Тепемок”.

Potrivit pct. 4.1 din contract și a devizului de cheltuieli, valoarea lucrărilor de termoizolare și amenajare a sistemului de drenaj a fost estimată la suma de 468 476,14 lei.

Conform procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pentru perioada mai-iunie 2015, valoarea lucrărilor executate a constituit suma de 110 000,01 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. FB7894389, pentru perioada iunie-august 2015, valoarea lucrărilor executate a constituit suma de 310 070,24 de lei, fapt confirmat prin factura nr. FB8195098, iar pentru luna august 2015, valoarea

lucrărilor executate a constituit suma de 48 405,89 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. FB81195464.

Ulterior, prin procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor nr. 4 și 5, valoarea lucrărilor executate de antreprenor a constituit suma de 116 103,26 lei (factura fiscală seria FB8675654 din 03 decembrie 2015) și suma de 24 051,69 de lei (factura fiscală seria FB8675655 din 03 decembrie 2015).

Reclamantul a invocat că Primăria s. Tomai nu și-a onorat integral obligația de plată a sumei datorate în temeiul contractului de antrepriză.

SRL "Beax Com" a solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor (f. d. 70-74 Vol. I), încasarea de la Primăria s. Tomai a sumei de 47 618,03 lei cu titlu de datorie, încasarea sumei de 1 428,54 de lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 32,25 de lei cu titlu de taxe poștale, încasarea sumei de 924 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere și încasarea sumei de 16 000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 11 martie 2021, s-a admis acțiunea depusă de SRL "Beax Com".

S-a încasat de la Primăria s. Tomai în beneficiul SRL "Beax Com" suma de 47 618 lei cu titlu de datorie, suma de 1 428,54 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 32,25 de lei cu titlu de taxe poștale, suma de 924 de lei cu titlu de cheltuieli de traducere și suma de 16 000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 decembrie 2021, s-a admis apelul declarat de Primăria s. Tomai, s-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 11 martie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Beax Com".

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 30 aprilie 2015, între Primăria s. Tomai și SRL "Beax Com" a fost încheiat contractul de antrepriză privind executarea lucrărilor de termoizolare a fațadei, podelelor, mansardei și amenajarea sistemului de drenaj al clădirii Grădiniței de copii "Теремок", în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile executării, precum și normele, standardele și instrucțiunile tehnice în vigoare, în valoare totală de 468 476,14 lei.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că potrivit pct. 4.2 din contract, plățile vor fi efectuate din fondul eficienței energetice și bugetul regional – 135 499,50 de lei și 332 976,64 de lei respectiv, care vor fi achitate după verificarea de către comisie și semnarea actului de executare a lucrărilor.

Potrivit proceselor-verbale de recepție a lucrărilor efectuate pentru perioada mai-iunie 2015, iunie-august 2015, valoarea lucrărilor executate a constituit suma de 110 000,01 lei, 310 070,24 de lei, 48 405,89 de lei, 116 103,26 lei și suma de 24 051,69 de lei.

Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 31 decembrie 2019, semnat de ambele părți, datoria Primăriei s. Tomai față de SRL "Beax Com" a constituit suma de 47 618,03 lei.

La fel, instanța de apel a stabilit că la 28 septembrie 2016, a fost semnat procesul-verbal de finalizare a lucrărilor, în care au fost indicate lucrările care necesită îmbunătățiri sau corectări.

Totodată, prin Actul Agenției pentru Eficiență Energetică din 10 martie 2020, s-a stabilit că defectele depistate în cadrul recepției finale au fost înlăturate parțial, motiv pentru care s-a recomandat amânarea recepției finale a lucrărilor.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că obligația de achitare a sumelor finale antreprenorului pentru lucrările executate nu a survenit, or, nu a fost prezentat un act de recepție finală a lucrărilor de construcție.

Deci, suma restantă urmează să fie achitată numai după înlăturarea tuturor defectelor depistate și după semnarea unui Act de recepție finală a lucrărilor.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a stabilit că obligația de achitare a sumelor finale antreprenorului pentru lucrările executate nu a survenit, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă.

La 14 mai 2022, avocatul Enachi Vitalie a declarat în interesele SRL "Beax Com" recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul SRL "Beax Com", în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și faptul că a interpretat eronat legea.

La caz, recurentul a relatat că instanța de apel a stabilit că termenul de executare a obligației este unul determinat, care reiese, în special, din clauzele contractuale, cu toate acestea instanța de apel în lipsa unui temei legal, a specificat că apariția obligației de plată a Primăriei are loc numai după expedierea unei pretenții prealabile, ceea ce este un non-sens.

Respectiv, la caz, chiar dacă somația nu a fost expediată în adresa pârâtului, depunerea cererii de chemare în judecată față de debitor, se asimilează cererii de executare din partea creditorului, adică unei pretenții prelabile.

Însă, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 575 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), condiționând apariția dreptului SRL "Beax Com" de a înainta o acțiune în instanța de judecată cu o pretenție iluzorie, deși legea asimilează introducerea acțiunii în justiție față de debitor cu cererea de executare (pretenție prelabilă) din partea creditorului.

La caz, recurentul a specificat că plata ultimelor sume datorate de beneficiar antreprenorului vor fi condiționate doar de formalitatea de semnare a procesului-verbal de recepție finală (semnat la data de 10 martie 2020) și nicidecum de înlăturarea deficiențelor indicate în acesta, or înlăturarea deficiențelor ține de perioada de garanție conform pct. 10.3 din contractul de antrepriză, care prevede că antreprenorul are obligația ca în perioada de garanție să înlătore pe cheltuială proprie toate deficiențele apărute.

Prin urmare, recurentul a relatat că înlăturarea presupuselor defecțiuni ține exclusiv de perioada de garanție și nicidecum de achitarea sumelor, după cum a menționat instanța de apel.

La 13 iunie 2022, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către Primăria s. Tomai și Agenția pentru Eficiență Energetică la 21 iunie 2022, conform avizelor de recepție.

La 07 iulie 2022, Primăria s. Tomai a depus referință la recursul declarat de SRL "Beax Com", prin care a solicitat să fie considerat inadmisibil.

La 11 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Agenția pentru Eficiență Energetică a depus referință la recursul declarat de SRL "Beax Com", prin care a solicitat să fie considerat inadmisibilă.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a emis dispozitivul deciziei la 22 decembrie 2021.

La 06 aprilie 2022, instanța de apel a expediat în adresa părților decizia motivată instanței de apel (f. d. 100 Vol. II), însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 14 mai 2022, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform

secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Enachi Vitalie în interesele SRL "Beax Com", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Enachi Vitalie în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Beax Com”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh