

Dosarul nr.2r-352/22
(2-20098764-01-2r-30062022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Brăgaru);
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, V. Buhnaci, I. Cotruță);
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță).

ÎNCHEIERE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de recurentul Veniamin Bulat,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat
împotriva Centrului Medical „Magnific” cu privire la repararea prejudiciului
material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat
împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 14 august 2020, Veniamin Bulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Medical ”Magnific” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 17 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume: indicarea numelui sau denumirii pârâtului – persoană juridică, domiciliul sau sediul lui și numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, cu traducerea în limba de stat a înscrisurilor prezentate într-o limbă străină și anume – informația cu privire la pregătirea pacientului pentru examenul de colonoscopie (f.d. 18-19).

Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat din motivul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea din 17 august 2020 (f.d. 25-26).

Prin decizia din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Veniamin Bulat și s-a menținut încheierea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 6 aprilie 2021, Veniamin Bulat a depus cerere privind corectarea erorilor din decizia din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea în motivarea deciziei a sintagmei ”la 17 septembrie 2020, Bulat Veniamin a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor” cu sintagma ”09 septembrie 2020”.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Veniamin Bulat privind corectarea greșelilor din decizia din 14 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Veniamin Bulat și s-a menținut încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva Centrului Medical "Magnific" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 28 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 249 Cod de procedură civilă, a fost corectată eroarea materială evidentă din partea motivată a încheierii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, referitor la ziua și luna când potențialul reclamant, a depus prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de înlăturare a neajunsurilor– „17 septembrie 2020” se substituie cu ziua și luna corectă „09 septembrie 2020”.

Prin încheierea din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Veniamin Bulat, împotriva încheierii din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veniamin Bulat împotriva Centrului Medical "Magnific" cu privire la repararea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

La data de 18 februarie 2022, Veniamin Bulat a depus cerere de revizuire a încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 iunie 2022, recurentul Veniamin Bulat, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei pentru rejudecarea cererii de revizuire depuse împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Veniamin Bulat urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul a stabilit următoarea cronologie.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 20 iunie 2022, recurentul Veniamin Bulat, a depus cerere de recurs

împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei pentru rejudecarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veniamin Bulat împotriva încheierii din 3 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost expediată la 13 mai 2022 prin intermediul oficiului poștal (f.d. 133) și ulterior la 19 mai 2022, la adresa electronică: veniaminbulat@gmail.com (f.d. 134), adresă indicată expres de către recurent în cererile înaintate instanțelor de judecată.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 20 mai 2022, ziua imediat următoare zilei în care a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 3 iunie 2022, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, înregistrat la 20 iunie 2022, a fost declarat cu omiterea termenului.

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul recurentului precum că deși, acesta confirmă că a recepționat încheierea vizată la data de 19 mai 2022, totuși, nefiind conectat la o rețea de internet, a făcut cunoștință cu încheiere din 12 mai 2022 Curții de Apel Chișinău, mai târziu, este apreciat critic de către Colegiu, or, indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, recurentul avea obligația pozitivă de a verifica în timp proxim conținutul cutiei poștale.

De asemenea și, art. 20 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91/2014 prevede că documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta a intrat în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

Suplimentar, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, recurentul Veniamin Bulat, deși a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, nu a prezentat careva probe concludente, precum și nu a făcut dovada circumstanțelor care l-au împiedicat să depună în termen recursul împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Totodată, este de menționat și faptul că părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească “pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de repunere în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de recurentul Veniamin Bulat, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de recurentul Veniamin Bulat cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de recurentul Veniamin Bulat, împotriva încheierii din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Galina Stratulat