

Dosarul nr. 3r-223/22
2-20043120-01-3r-14072022

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: E.Dvurecenschii, S.Pilipenco, V.Movilă)

DECIZIE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat,
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Economice Libere Tvardița cu privire la anularea actelor administrative și constatarea existenței raporturilor juridice între părți,

împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă:

La data de 28 aprilie 2020, SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de insolvență și SRL „Vinsnabtrest” au depus în ordinea contenciosului administrativ acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Economice Libere Tvardița cu privire la anularea actelor administrative și constatarea existenței raporturilor juridice între părți.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de insolvență și SRL „Vinsnabtrest” a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 5 ianuarie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a contestat-o cu apel nemotivat, care ulterior în data de 21 iulie 2021 a fost completat cu motivare de Serviciul Fiscal de Stat, solicitându-se admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud în data de 5 ianuarie 2021, inclusiv motivarea acestuia prezentată la data de 21 iulie 2021 împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 28 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a fost invocat că la cererea de apel nemotivată, depusă la data de 5 ianuarie 2021, au fost anexate înscrisurile ce atestă împuternicirile legale ale șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat, și anume copiile autentificate ale extrasului din ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 cu privire la delegarea atribuțiilor și a ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare.

Colegiul notează că în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, pentru asigurarea dreptului la apărare și respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, la data de 14 iulie 2022, într-un termen rezonabil, a remis participanților la proces copia recursului, creându-le astfel condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procesului în recurs, cât și le-a acordat posibilitatea de a interveni cu concluzii scrise.

Cu toate că fiind notificată în data de 19 iulie 2022 privitor la depunerea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, intimata Administrația Zonei Economice Libere Tvardița nu a formulat referință.

Prin referința din 22 iulie 2022, SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” au solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Ulterior, la data de 27 iulie 2022, până la examinarea recursului, reprezentantul reclamantilor – intimați SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere privind emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a art. 132³ alin. (14) din Codul Fiscal în coroborare cu art. 75, 80 din Codul de procedură civilă și a art. 46 din Codul administrativ.

Iar prin încheierea din 7 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cererea reprezentantului reclamantilor – intimați SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin privind sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterea unui aviz consultative, a fost respinsă.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis

încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat în data de 28 iunie 2022 (vol.II,f.d.159) este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost emisă în data de 23 iunie 2022 (vol.II,f.d.154).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului Serviciul Fiscal de Stat au fost expuse cu suficientă claritate, iar intimații SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabrest” au depus referință privind temeinicia recursului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi admis cu anularea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din conținutul recursului depus Serviciul Fiscal de Stat, reiese că recurentul nu este de acord cu încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost declarat inadmisibil (vol.II,f.d.159-161), iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, apelul a fost declarat inadmisibil, deoarece acesta contrar dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, a fost depus de o persoană neîmputernicită (vol.II,f.d.154-156).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prematur a declarat inadmisibil apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, pornind de la următoarele.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Potrivit art. 233 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

În conformitate cu art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c) și d).

În corespundere cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Iar, conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Astfel, materialele cauzei atestă că la data de 5 ianuarie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a contestat cu apel nemotivat hotărârea din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, care ulterior în data de 21 iulie 2021 a fost completat cu motivare de Serviciul Fiscal de Stat, solicitându-se admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

La fel, s-a constatat că la cererea de apel nemotivată semnată de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Sud, Mihai Burunciuc au fost anexate copia extrasului din ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la delegarea atribuțiilor” și a ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare” (vol.I,f.d.174,175).

Conform extrasului din ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, de către Directorul Serviciului Fiscal de Stat, a fost delegată șefilor/șefilor adjuncți ai Direcțiilor generale administrare fiscală Nord, Centru, Sud și mun. Chișinău semnarea cererilor de chemare în judecată, apel și recurs, cu excepția cauzelor judiciare în procedura de insolvență (vol.I,f.d.174,).

Iar potrivit ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 „Cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare”, au fost modificate raporturile de serviciu ale dlui Mihai Burunciuc, Șef al Secției cooperare internațională și schimb de informații în cadrul Direcției cooperare și schimb de informații (fpc. Cod A2091) a Serviciului Fiscal de Stat, prin promovare, de la 1 iulie 2020, în funcția de Șef al Direcției Generale Administrare Fiscală Sud (fpc. Cod A2018) a Serviciului Fiscal de Stat (vol.I,f.d.175).

Sub acest aspect, Curtea de Apel Cahul greșit a declarat inadmisibil apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Or, prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ în coroborare cu art. 46 din Codul administrativ și a art. 80 alin. (1) și art. 81 alin. (1)

din Codul de procedură civilă la care a făcut referire instanța de apel în susținerea declarării ca inadmisibile a apelului nu sunt relevante în prezenta speță, deoarece articolul 132³ alin. (12) din Codul fiscal prevede că, directorul reprezintă Serviciul Fiscal de Stat în relația cu terții sau acordă împuterniciri altor angajați ai Serviciului de a reprezenta Serviciul Fiscal de Stat.

Iar conform alin. (14) din același articol, prin ordin al directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuții pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare.

În acest context, instanța de recurs reține că, delegarea este actul prin care se transferă de la o persoană la alta noi sarcini sau roluri și autoritate asupra acestora. Delegarea de atribuții reprezintă o deplasare de sarcini, însoțite de autoritatea și responsabilitatea necesară, de la niveluri ierarhice superioare spre cele inferioare. Se subliniază că instituția delegării atribuțiilor este perfect legală.

În situația în care funcția publică ale cărei atribuții sunt delegate și funcția publică al cărei titular preia parțial atribuțiile delegate se află într-un raport ierarhic de subordonare, funcționarul public care preia atribuțiile delegate semnează pentru funcția publică ierarhic superioară.

Având în vedere că art. 132³ alin. (12) din Codul fiscal face parte dintr-un act normativ cu caracter special, care reglementează delegarea de atribuții, deși nu prevede în mod expres, urmează de interpretat că aceste dispoziții vizează și reprezentarea în instanța de judecată de către titularul actului de delegare. Or, norma de drept comun, prevăzută la art. 75 alin. (2) în coroborare cu art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă la care a făcut referire instanța de apel în susținerea declarării ca inadmisibile a apelului nu este relevantă acestei situații, în acest caz nefiind vorba despre reprezentarea Serviciului Fiscal de Stat de către angajatul împuternicit, ci despre reprezentarea de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, care a transmis prin ordin (în temei legal, de altfel) unele atribuții ale șefilor Direcțiilor generale administrare fiscală.

Este de notat că limitarea interpretării art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal la reprezentarea prin procură și nu prin actul de delegare, ar prezuma că norma nu poate fi aplicată în situația reprezentării în instanța de judecată, concluzie inacceptabilă prin prisma regulii conform căreia orice normă se interpretează de a produce efecte juridice.

Mai mult, art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal nu are un caracter derogatoriu de la norma de drept comun, dat fiind și faptul că nu conține o soluție legislativă diferită în aceeași situație, constituind o normă particulară de reprezentare în judecată în condițiile delegării de atribuții.

În consecință, fiind indubitabil că legea permite ca unele atribuții ale directorului Serviciului Fiscal de Stat să fie delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat, cât și ținând cont de faptul că interpretarea normei trebuie să permită producerea efectelor juridice preconizate de către legiuitor, urmează de acceptat că Serviciul Fiscal de Stat poate fi reprezentat în instanța de judecată, în temeiul art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal, și de către conducerea subdiviziunilor structurale autonome a Serviciului Fiscal de Stat, scop în care șefii/șefii adjuncți ai direcțiilor dispun în baza actului de delegare, semnat de directorul Serviciului Fiscal

de Stat, de dreptul formulării și susținerii cererii de chemare în judecată, apel, recurs, în cazul în care acest drept este expres indicat în actul de delegare.

Față de problema în sensul dacă, prin interpretarea expusă a art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal, ar exista un conflict de legi, în condițiile în care art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, instanța de recurs notează că dispozițiile art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu sunt pe deplin edificatoare sub aspectul posibilității ori imposibilității reprezentării în fața instanței judecătorești în baza unui act de delegare a împuternicirilor.

Din acest motiv, art. 75 alin. (2) și (80) alin. (1) din Codul de procedură civilă nu afectează interpretarea art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal în sensul expus supra, ci duce doar la compararea rezultatului interpretării cu conținutul normei de drept comun, pentru stabilirea raportului dintre norme și modul de aplicare a normei speciale. Or, domeniul de aplicare a normei speciale nu poate fi redus numai la reprezentarea prin procură, întrucât s-ar ignora caracterul specific al soluției legislative inserate în reglementarea specială.

La rândul său, neacceptarea acestei soluții, ar însemna încălcarea dreptului de acces deplin la justiție.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul Serviciului Fiscal de Stat, constatând că acesta a fost depus de o persoană neîmputernicită. Or, Șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Sud Mihai Burunciuc, a fost împuternicit, în temeiul art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal, prin ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, de a semna cererea de apel depusă la data de 5 ianuarie 2021, astfel, nefiind necesară o procură eliberată de către Șeful Serviciului Fiscal de Stat în acest sens.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea din 23 iunie 2022 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din aceste considerente și pentru a nu aduce atingere nejustificată a dreptului recurentului de acces la instanța de judecată, protejat de art. 20 din Constituție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide asupra necesității anulării încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat.

Se anulează încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Economice Libere Tvardița cu privire la anularea actelor administrative și constatarea existenței raporturilor juridice între părți și se restituie cauza la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3r-223/22
2-20043120-01-3r-14072022

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: E.Dvurecenschii, S.Pilipenco, V.Movilă)

ÎNCHEIERE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea reprezentantului reclamantilor – intimați SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin privind sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Economice Libere Tvardița cu privire la anularea actelor administrative și constatarea existenței raporturilor juridice între părți,

c o n s t a t ă:

La data de 28 aprilie 2020, SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de insolvență și SRL „Vinsnabtrest” au depus în ordinea contenciosului administrativ acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Economice Libere Tvardița cu privire la anularea actelor administrative și constatarea existenței raporturilor juridice între părți.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de insolvență și SRL „Vinsnabtrest” a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 5 ianuarie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a contestat-o cu apel nemotivat, care ulterior în data de 21 iulie 2021 a fost completat cu motivare de Serviciul Fiscal de Stat, solicitându-se admiterea apelului, casarea hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central cu pronunțarea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud în data de 5 ianuarie 2021, inclusiv motivarea acestuia prezentată la data de 21 iulie 2021 împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost declarat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 28 iunie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a fost invocat că la cererea de apel nemotivată, depusă la data de 5 ianuarie 2021, au fost anexate înscrisurile ce atestă împuternicirile legale ale șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat, și anume copiile autentificate ale extrasului din ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 703 din 28 decembrie 2018 cu privire la delegarea atribuțiilor și a ordinului Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr. 2397-p din 15 iunie 2020 cu privire la modificarea raporturilor de serviciu prin promovare.

Colegiul notează că în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, pentru asigurarea dreptului la apărare și respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, la data de 14 iulie 2022, într-un termen rezonabil, a remis participanților la proces copia recursului, creându-le astfel condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procesului în recurs, cât și le-a acordat posibilitatea de a interveni cu concluzii scrise.

Cu toate că fiind notificată în data de 19 iulie 2022 privitor la depunerea recursului depus de Serviciul Fiscal de Stat, intimata Administrația Zonei Economice Libere Tvardița nu a formulat referință.

Prin referința din 22 iulie 2022, SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” au solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul.

Ulterior, la data de 27 iulie 2022, până la examinarea recursului, reprezentantul reclamantilor – intimați SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere privind emiterea unui aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a art. 132³ alin. (14) din Codul Fiscal în coroborare cu art. 75, 80 din Codul de procedură civilă și a art. 46 din Codul administrativ.

Studiind cererea depusă de reprezentantul reclamantilor – intimați SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin privind sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, ținând cont de faptul că Codul administrativ nu a reglementat procedura de examinare a cererilor privind solicitarea avizelor consultative ale Plenului Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de reprezentantul reclamanților – intimați SRL „Moldavschii Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin cu privire la sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ se va examina prin prisma prevederilor art. 12² din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 12² alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării cauzei într-o instanță de judecată se atestă dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept material sau procedural, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită un aviz consultativ cu privire la modul de punere în aplicare a legii. Avizul consultativ se publică pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Solicitarea avizului consultativ trebuie să se refere la dificultăți de aplicare corectă a normei de drept susceptibile de interpretări diferite. Solicitarea avizului consultativ nu va conține formularea unei simple întrebări cu privire la aplicarea unui text de lege. Obiectul solicitării îl constituie o veritabilă problemă de drept dacă întrunește următoarele condiții:

a) solicitarea este formulată în legătură cu existența unei cauze aflate în curs de examinare în instanța de judecată;

b) lămurirea problemei de drept este determinantă pentru soluționarea în fond a cauzei în care a fost ridicată; c) problema este nouă, interpretarea dată problemei de drept nu a fost soluționată printr-un aviz consultativ anterior.

În cazul în care instanța de judecată respinge demersul participanților la proces privind solicitarea unui aviz consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, aceasta va emite o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normei precitate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de judecată solicită Plenului Curții Supreme de Justiție emiterea unui aviz consultativ doar în cazul în care întâmpină dificultăți la aplicarea legii materiale ori procesuale.

La caz, însă, nu sunt constatate anumite dificultăți la aplicarea art. 132³ alin. (14) din Codul fiscal, iar prevederile art. 75, 80 din Codul de procedură civilă și art. 46 din Codul administrativ nu sunt relevante la soluționarea litigiului dedus judecătii, în acest caz nefiind vorba despre reprezentarea Serviciului Fiscal de Stat de către angajatul împuternicit, ci despre reprezentarea de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, care a transmis prin ordin (în temei legal, de altfel) unele atribuții ale sale șefilor Direcțiilor generale administrare fiscală.

Ca urmare, nu se atestă necesitatea de a sesiza Plenul Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, iar acest fapt impune respingerea cererii sus-enunțate. Or, chestiunile abordate în cererea depusă privind solicitarea unui aviz

consultativ din partea Plenului Curții Supreme de Justiție, nu întrunește condițiile prevăzute de art. 12² din Codul de procedură civilă, nefiind prezente careva dificultăți la aplicarea corectă a normelor de drept relevante litigiului.

În conformitate cu art. 195 și 230 din Codul administrativ în coroborare cu art. 12² alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea reprezentantului reclamanților – intimați SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” – Vitalie Iablocichin privind sesizarea Plenului Curții Supreme de Justiție în vederea emiterii unui aviz consultativ, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL „Moldavschi Standart”, SRL „Zolotoi Aist” în proces de restructurare și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și a Administrației Zonei Economice Libere Tvardița cu privire la anularea actelor administrative și constatarea existenței raporturilor juridice între părți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu