

Dosarul nr. 3r-217/22
2-22078757-01-3r-12072022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh.Mîra, Gr.Dașchevici, A.Bostan)

DECIZIE

7 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul depus de Feodora Gojan și avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan,

la cererea Feodorei Gojan privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea creditorului Feodora Gojan privind inițierea procedurii de executare a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 5 decembrie 2019, Feodora Gojan a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat desemnarea unui executor judecătoresc, obligat să respecte dispozițiile deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care să stabilească fiecare măsură de executare în parte, în privința Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău și a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 1-3, Vol.I).

La 11 decembrie 2019 Feodora Gojan a depus cerere suplimentară la cea din 5 decembrie 2019, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare în vederea executării integrale a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și sancționarea conform prevederilor legislației în vigoare a persoanelor responsabile de neexecutarea acesteia (f.d.30, Vol.I).

La 2 martie 2020, Feodora Gojan a depus cerere, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare în privința executării silite a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 februarie 2021 Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus cerere în baza art. 251, 253 alin. (2) ale Codului administrativ, solicitând admiterea cererii și a celor inițiale din 5 decembrie 2019 și din 11 decembrie 2019, dispunerea executării silite a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe

motivul eschivării executării benevole în termen de 30 zile indicat de către creditor Feodora Gojan în cererile sale din 18 noiembrie 2019, cât și în notificările Curții de Apel Chișinău recepționate la data de 30 decembrie 2019 cu nr. 02/1-37-913 de Consiliul com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat; aplicarea amenzii corespunzătoare conform Codului administrativ debitorilor Consiliului com. Ciorescu, în partea neexaminării sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018 și a cererii Feodorei Gojan din 26 aprilie 2018, cu anexele pe 64 file necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018 și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, care până în prezent nu au executat nimic în sensul indicat în prezenta cerere; anularea pct. 3 al deciziei Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău din 10 decembrie 2019 nr. 9/31, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, ca fiind ilegală, arbitrară și neîntemeiată și obligarea Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, cu invitarea și ascultarea la ședința consiliului a părții vătămate Feodora Gojan, și examinarea cererii din 26 aprilie 2018, depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018, în conformitate cu art. 255 alin. (1), (2) din Codul administrativ (f.d.5-9, Vol.II).

Iar, la 7 septembrie 2021 Feodora Gojan a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cererilor sale depuse anterior, în scopul eficientizării executării silite și aplicarea amenzilor corespunzătoare față de Consiliul com. Ciorescu, mun. Chișinău (f.d.169, Vol.II)

Prin încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare silită a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 173-179, Vol.II).

La 21 noiembrie 2021, avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan a depus recurs împotriva încheierii din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind restituirea cauzei spre executare în vederea executării integrale a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare persoanelor cu funcție de răspundere pentru neexecutarea acesteia (f.d. 192-197, Vol.II).

La 23 noiembrie 2021 avocatul Alexandr Rusu din numele Feodorei Gojan a depus recurs împotriva încheierii din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii Feodorei Gojan din 05 februarie 2021 (f.d.204-209, Vol.II).

Tot la 23 noiembrie 2021 Feodora Gojan, a depus personal recurs împotriva încheierii din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată pentru examinarea notificării Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, la cererea din 5 februarie 2021 cu cerințele menționate și anume, anularea deciziei din 10 februarie 2021 nr. 9/31, la etapa de executare conform art. 256 Cod administrativ, și

aplicarea unei amenzi Consiliului local Ciorescu pentru neexecutarea integrală a indicațiilor Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021 (f.d.198-203, Vol.II).

Iar, la 3 decembrie 2021 și 7 decembrie 2021 Feodora Gojan a depus cereri, în care a indicat că nu susține recursurile prezentate de avocații Petru Răileanu și Alexandr Rusu, deoarece nu i-a împuternicit pe aceștia de a semna și depune cereri din numele său.

Astfel, a solicitat insistent ca aceste recursuri să fie retrase și să nu fie luate în considerare de către Curtea Supremă de Justiție, fiind reținute doar argumentele indicate în cererea sa de recurs, pe care a depus-o personal (f.d.221-222, Vol.II).

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursurile depuse de avocații Petru Răileanu și Alexandr Rusu din numele Feodorei Gojan, au fost declarate inadmisibile. A fost respins recursul depus de către Feodora Gojan și a fost menținută încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

După examinarea cauzei în ordine de recurs, la 2 iunie 2022, Feodora Gojan a înregistrat repetat la Curtea de Apel Chișinău cererea privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului Feodora Gojan privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-94/19 din 3 iulie 2019.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 1 iulie 2022, Feodora Gojan și avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea procedurii de executare.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a relatat circumstanțele de fapt și de drept invocate în susținerea cererii privind executarea silită a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, suplimentar relevând că până la moment această decizie a fost executată doar parțial de către Consiliul com. Ciorescu.

La acest capitol, Feodora Gojan a subliniat că decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău este în vigoare, aceasta nefiind casată printr-o altă hotărâre judecătorească, iar în corespundere cu prevederile Codului de executare este pasibilă de a fi pusă în executare.

Mai mult, recurenta a indicat că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a constatat în încheierea din 16 iunie 2022 că, înscrisurile administrate la materialele cauzei confirmă faptul că debitorii Consiliul com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ar fi executat integral decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, motiv pentru care greșit și neîntemeiat a declarat cererea creditorului privind inițierea procedurii de executare ca inadmisibilă.

Cu alte cuvinte, deși Consiliul com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu au executat hotărârea judecătorească irevocabilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 iunie 2022, ilegal a încetat procedura de executare, pe motiv că documentul executoriu a fost executat.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Feodora Gojan și avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan în data de 1 iulie 2022 este în termen, având în vedere că încheierea contestată a fost recepționată de către recurentă în data de 30 iunie 2022 (vol.III,f.d.42).

La data de 9 august 2022 și, respectiv în data de 30 august 2022 Feodora Gojan a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cereri privind anexarea unor informații la cererea de recurs.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentei Feodora Gojan au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Feodora Gojan și avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din actele cauzei rezultă că, prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă decizie cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată.

S-a anulat răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018.

S-a anulat pct. 2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr. 4307 din 13 aprilie 2018.

S-a obligat Consiliul com. Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani nr.4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului local Ciorescu a Feodorei Gojan și examinarea cererii din 26 aprilie 2018 depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor

detaliat necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018.

S-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei.

S-a încasat de la Consiliul com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.4-10, Vol.I).

Conform titlurilor executorii eliberate la 18 noiembrie 2019, decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a intrat în vigoare la 6 noiembrie 2019 (f.d.12, 24; Vol.I).

La 18 noiembrie 2019, Feodora Gojan a depus în adresa debitorilor Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cereri separate privind executarea benevolă a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.13-16, Vol.I, f.d.22, Vol.II).

Prin ordinul Cancelariei de Stat nr. 58 din 7 iunie 2021 „Cu privire la executarea actului judecătoresc de dispoziție”, s-a achitat în beneficiul Feodorei Gojan suma de 500 de lei în calitate de prejudiciu moral și suma de 271,50 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor (f.d.140, Vol.II).

Iar, prin ordinul de plată nr. 446 din 7 iunie 2021, se confirmă achitarea de către Cancelaria de Stat în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 771,50 de lei (f.d.141, Vol.II)

La 2 decembrie 2019, Primăria com. Ciorescu a expediat în adresa Feodorei Gojan notificarea, care a fost recepționată de către ultima la 4 decembrie 2019, prin care a invitat-o la ședința Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău stabilită pentru 10 decembrie 2019, totodată, informând-o că chestiunea care o vizează este inclusă pe ordinea de zi cu nr. 24 (f.d.46-47, Vol.I).

Procesul-verbal nr. 9 din 10 decembrie 2019 al ședinței Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău atestă că la pct. 28 pe ordinea de zi, a fost indicată executarea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul examinării căreia a participat inclusiv Feodora Gojan, și care și-a expus opinia (f.d.49-55, Vol.I).

Prin decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău” s-a executat decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău. S-a examinat sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, privind plângerea Feodorei Gojan, aceasta fiind respinsă ca fiind neîntemeiată, din motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens (f.d.48, vol.I).

Prin ordinul de plată nr. 1562 din 10 decembrie 2019, se confirmă achitarea de către Primăria com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 800,60 de lei (f.d.56, Vol.I).

Considerând că decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost executată, Feodora Gojan a depus cerere la Curtea de Apel Chișinău privind executarea silită a acesteia.

Prin încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia irevocabilă din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost încetată procedura de executare silită a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 173-179, 225-234, Vol.II).

După examinarea cauzei în ordine de recurs, la 2 iunie 2022, Feodora Gojan a înregistrat repetat la Curtea de Apel Chișinău cererea privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, iar prin încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea creditorului Feodora Gojan privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-94/19 din 3 iulie 2019.

În conformitate cu art. 251 alin. (2) din Codul administrativ, deciziile instanțelor de apel sînt executorii din momentul emiterii lor.

Totodată, art. 250 a) din Codul administrativ, prevede expres că titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Iar conform art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încît să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a declarat inadmisibilă cererea creditorului Feodora Gojan privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-94/19 din 3 iulie 2019.

Or, prin încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia irevocabilă din 15 decembrie 2021 a fost constatat cu puterea lucrului judecat că decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost executată, ceea ce se confirmă prin:

- ordinul de plată nr. 446 din 7 iunie 2021, din care rezultă achitarea de către Cancelaria de Stat în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 771,50 de lei, ceea ce constituie prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și a sumei de 271,50 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor (f.d.141, Vol.II);
- procesul-verbal nr. 9 din 10 decembrie 2019 al ședinței Consiliului com. Ciorescu, mun. Chișinău din care rezultă că la pct. 28 pe ordinea de zi a fost inclusă chestiunea privind executarea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul căreia a participat și Feodora Gojan, care și-a expus opinia (f.d.49-55, Vol.I);
- decizia Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău”, din care rezultă executarea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, prin examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, privind plângerea Feodorei Gojan și a respingerii sesizării ca neîntemeiate, pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă în acest sens (f.d.48, vol.I);

- ordinul de plată nr. 1562 din 10 decembrie 2019, din care rezultă achitarea de către Primăria com. Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan a sumei de 800,60 de lei, ceea ce constituie prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și a sumei de 300,60 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor (f.d.56, Vol.I).

Aici, Colegiul reține că legalitatea deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 3 iulie 2019”, a constituit obiect de examinare, în cadrul unui proces pendent pe rolul instanțelor de judecată, fiind examinată prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă prin încheierea din 4 august 2021 a Curții Supreme de Justiție (f.d.161-164, Vol.II).

De asemenea, instanța de recurs relevă că dispozițiile deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, referitoare la anularea răspunsului Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 și privind anularea pct.2 al acesteia, în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018, nu urmează a fi puse în executare.

Or, efectul executoriu al hotărârii judecătorești, înseamnă dreptul creditorului de a pune în aplicare hotărârea, apelând la acele mijloace de constrângere care sunt specifice etapei executării silită.

Hotărârea judecătorească prin care se admite acțiunea în contestare nu poate fi pusă în executare silită, deoarece rezultatul unei asemenea hotărâri rezidă în anularea actului administrativ individual, iar anularea produce efecte ex tunc.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, în baza unei acțiuni în contestare, instanța de judecată anulează, în tot sau în parte, actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Conform art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Prin urmare, efectul ex tunc al anulării actului administrativ individual oferă prin sine o protecție juridică efectivă, desființând efectele actului administrativ individual ilegal din momentul emiterii sale, adică într-un mod retroactiv.

Din aceste considerente, argumentele recursului privind neexecutarea integrală a deciziei din 3 iulie 2019 Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute și urmează a fi respinse, or, actele cauzei confirmă executarea integrală a deciziei din 3 iulie 2019.

De altfel, prin cererile depuse, Feodora Gojan și-a manifestat dezacordul cu decizia adoptată de Consiliul com. Ciorescu în rezultatul executării deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă, acest dezacord după cum a fost

menționat supra a constituit obiect de examinare în cadrul unui proces de contencios administrativ, intentat în baza acțiunii depuse de Feodora Gojan privind anularea deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019 „Cu privire la executarea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău”, care a fost pendinte pe rolul instanțelor judecătorești.

Astfel, cerința Feodorei Gojan cu privire la anularea pct. 3 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 9/31 din 10 decembrie 2019, în partea respingerii sesizării Procurorului mun. Chișinău, oficiul Râșcani din 13 aprilie 2018, nu poate constitui obiect al executării silită, în condițiile în care, această cerință depășește dispozițiile actului judecătoresc a cărui executare silită se solicită.

Or, în procedura de executare se verifică doar dacă au fost executate integral dispozițiile actului judecătoresc executoriu emis, dar nu legalitatea acestuia.

Respectiv, instanța de recurs reiterează că debitorul Consiliul com. Ciorescu a executat integral decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, examinând sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani nr. 4307 din 13 aprilie 2018, privind plângerea Feodorei Gojan și achitând în beneficiul Feodorei Gojan suma de 800,60 de lei, ceea ce constituie prejudiciul moral în sumă de 500 de lei și suma de 300,60 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor, motiv pentru care se impune respingerea pretenției Feodorei Gojan privind aplicarea amenzii de constrângere în privința acestuia, stipulate de art. 254 din Codul administrativ.

Suplimentar, Colegiul menționează că, prin încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Consiliului com. Ciorescu, persoană terță Procuratura mun. Chișinău, oficiul Râșcani cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea examinării sesizării și încasarea cheltuielilor de judecată. Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2022, s-a respins recursul depus de Feodora Gojan, reprezentată de avocatul Petru Răileanu și s-a menținut încheierea din 14 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, având în vedere că actul judecătoresc pus spre executare silită a fost executat de debitori, iar cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul și ținând cont de faptul că prin încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost încetată procedura de executare silită a deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, considerent din care nu mai poate fi inițiată o procedură de executare a unui act judecătoresc care deja a fost executat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 230, 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de Feodora Gojan și avocatul Petru Răileanu din numele Feodorei Gojan.

Se menține încheierea din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la cererea Feodorei Gojan privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari