

Dosarul nr.2ra-866/22
2-19107761-01-2ra-17062022

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mămăligă)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conmobremservice” și Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentați de avocatul Lvovschi Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Conmobremservice” împotriva Agenției Proprietății Publice, IP „Agenția Servicii Publice” și Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova privind rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022, prin care s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Conmobremservice” și Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2021,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2019, SRL „Conmobremservice” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, intervenient accesoriu Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova solicitând anularea înregistrării din Registrul bunurilor imobile a Republicii Moldova, în calitate de proprietar, al construcției nelocative situate în mun. Chișinău, str. Ismail 52, cu număr cadastral 0100207.008.01; anularea înregistrării din Registrul bunurilor imobile a SRL „Conmobremservice”, în calitate de titular al dreptului de administrare economică, a construcției nelocative situate în mun. Chișinău, str. Ismail 52, cu număr cadastral 0100207.008.01; și de a dispune înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a SC „Conmobremservice” SRL în calitate de proprietar al construcției nelocative situate în mun. Chișinău, str. Ismail, 52, cu număr cadastral 0100207.008.01.

În motivarea acțiunii a invocat că Comitetul executiv al Consiliului (Sovietului) orașenesc Chișinău, prin hotărârea nr.99 din 26 martie 1974 a transmis Consiliului

(Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova construcția nelocativă situată în mun. Chișinău, str. Ismail 52.

Actualul succesor în drepturi al Consiliului (Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova este Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova.

La 02 iulie 1974, prin dispoziția Consiliului (Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova, construcția nelocativă situată în mun. Chișinău, str. Ismail, 52, a fost transmisă Departamentului Construcției Capitale al Consiliului (Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova.

Succesorul în drepturi al Departamentului Construcției Capitale al Consiliului (Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova este SRL „Conmobremservice”.

La 29 iunie 2000, Oficiul Cadastral teritorial Chișinău i-a atribuit construcției nelocative situată în mun. Chișinău, str. Ismail 52, numărul cadastral 0100207.008.01, înregistrând dreptul de proprietate după Republica Moldova, iar după SRL „Conmobremservice” fiind înregistrat un drept de administrare economică, invocând drept temei hotărârea Comitetului executiv al Consiliului (Sovietului) orășenesc Chișinău nr. 99 din 26 martie 1974.

Reclamatul consideră că înregistrarea efectuată în Registrul bunurilor imobile urmează a fi rectificată, deoarece dreptul a fost greșit calificat de către registrator.

Prin prisma prevederilor art. 4 alin. (2), art. 89, art. 90, art. 90/1, art. 93 al Codului civil, adoptat la 26 decembrie 1964, transmiterea unui bun (mijloc fix) din bilanțul contabil al unei organizații (persoane juridice) în bilanțul contabil al altei organizații (persoane juridice), inclusiv de stat, se consideră transmiterea gratuită a dreptului de proprietate asupra bunului (mijlocului fix).

La 29 iunie 2000, organul cadastral în mod greșit a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției nelocative situate în mun. Chișinău, str. Ismail 52, numărul cadastral 0100207.008.01, după Republica Moldova, iar după SRL „Conmobremservice” a înregistrat dreptul de administrare economică.

Consiliul (Sovietului) orășenesc Chișinău, prin hotărârea nr. 99 din 26 martie 1974 a transmis Consiliului (Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova dreptul de proprietate asupra bunului menționat, iar ultimul la 02 iulie 1974 a transmis dreptul de proprietate asupra bunului Departamentului Construcției Capitale al Consiliului (Sovietului) Republican al Sindicatelor din Moldova, actuala SC „Conmobremservice” SRL.

Astfel, că prin prisma art. 438 alin.(1) și 439 alin. (1) lit. a) din Codul civil sunt în drept de a cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă dreptul a fost greșit rectificat de către registrator.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2021 cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Conmobremservice”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că conform extraselor din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. Ismail, 52, și anume: terenul cu suprafața de 0,091 ha, număr cadastral 0100207.008, este înregistrat după municipiul Chișinău, la 29 iunie 2000, în temeiul legii Codul funciar nr.828 din 25 decembrie 1991, iar construcția cu suprafața de 426,3 m.p., număr cadastral 0100207.008.01, modul de folosință construcție de cultură și agrement, este înregistrat în calitate de proprietar Republica Moldova, la 29

iunie 2000, în baza Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998.

Prin referința depusă reprezentantul Agenției Proprietății Publice a susținut că construcția cu număr cadastral 0100207.008.01 situată în mun. Chișinău, str. Ismail, 52, nu se află în administrarea Agenției Proprietății Publice, însă potrivit informației din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilului dat este înregistrat după Republica Moldova.

Instanța de fond a conchis că în cauză nu au fost stabilite prezența condițiilor stabilite de art.439 din Codul civil de a rectifica, prin radiere înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a Republicii Moldova în calitate de proprietar al construcției nelocative situate în mun. Chișinău, str. Ismail 52, cu număr cadastral 0100207.008.01.

La caz nefiind aplicabile prevederilor art.4 alin.(2), art.89, art.90, art.90/1, art.93 din Codul civil, adoptat la 26 decembrie 1964.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 15 iulie 2021, avocatul Lvovschi Mihail acționând în interesele SRL „Conmobremservice” și a Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2021, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei soluții prin care să fie admisă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022, s-au respins apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Conmobremservice” și Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2021.

La 31 mai 2022, avocatul Lvovschi Mihail acționând în interesele SRL „Conmobremservice” și a Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2022 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanței, și admiterea acțiunii.

În motivare a invocat că instanțele investite cu judecarea fondului au apreciat greșit probele administrate și greșit au aplicat legea.

Probele care au fost administrate dovedesc contrariul constatărilor instanței de apel.

Faptul că construcția nelocativă situată în mun. Chișinău, str. Ismail nr. 52 a fost transmisă SRL ”Conmobremservice” și se află la balanța acesteia se confirmă și prin scrisoarea OCT Chișinău nr. 100 din 16 februarie 1999, precum și prin fișa imobilului, îndeplinită la 24 martie 1998.

Actele care dovedesc transmiterea dreptului de proprietate asupra construcției nelocative situate în mun. Chișinău. str. Ismail 52 de la Comitetul executiv al Consiliului (Sovetului) orășenesc Chișinău la Consiliului (Sovetului) Republican al Sindicatelor din Moldova (actuala Confederație Națională a Sindicatelor din Moldova), precum și de la Consiliului (Sovetului) Republican al Sindicatelor din Moldova (actuala confederație Națională a Sindicatelor din Moldova) la Departamentul Construcții Capitale al Consiliului (Sovetului) Republican al Sindicatelor din Moldova (actuala SRL Conmobremservice), sunt hotărârea nr. 99 din 26 martie 1974 și dispoziția din 02 iulie 1974.

Însă, instanța de apel a apreciat vădit și arbitrar probelor administrate.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel, în mod greșit au apreciat că bunul imobil ar fi proprietate publică a statului și greșit au aplicat prevederile Legii cu privire la delimitarea proprietății publice nr. 29/ 05 aprilie 2018.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei 03 februarie 2022.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Instanța de apel a comunicat reprezentantului recurentului decizia motivată la 21 februarie 2022, prin intermediul oficiului poștal (f.d.172).

Prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41 din 24 februarie 2022, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile.

La 02 martie 2022, a fost emisă Dispoziția nr. 5 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin care la pct. 5.1.2 a prevăzut că termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile se suspendă de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare la data intrării în vigoare a dispoziției, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Prin Dispoziția Comisiei Situații Excepționale nr.13 din 31 martie 2022, termenele de exercitare a căilor de atac întrerupte prin Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, au fost substituite cu noi termene, de aceeași durată, care au început a curge de la 04 aprilie 2022,

Astfel, termenul de prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă a început a curge de la data de 04 aprilie 2022.

Respectiv, cererea de recurs declarată la 31 mai 2022, este depusă în termen.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 17 iunie 2022, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat la 22 iunie 2022, potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 186-187.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helters c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Commobremservice” și Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentați de avocatul Lvovschi Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Conmobremservice” și Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, reprezentați de avocatul Lvovschi Mihail.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh