

Dosarul nr. 2r-418/2022
2-21023861-01-2r-04082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alina Gorelco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Grave Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2021, CA „Grave Carat Asigurări” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldasig” SA prin care a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 12 291 de lei și taxa de stat în sumă de 368,73 de lei.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată.

S-a încasat din contul CA „Moldasig” SA în beneficiul CA „Grave Carat Asigurări” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 12 291 de lei și taxa de stat în sumă de 368,73 de lei.

La 13 decembrie 2021, avocatul Gorelco Alina, în interesele CA „Moldasig” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Gorelco Alina, în interesele CA „Moldasig” SA. S-a acordat CA „Moldasig” SA termen până la 22 iunie 2022, pentru

prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 276,54 de lei.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel cuprinse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022.

La 12 iulie 2022, CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea de a nu da curs cererii a fost adusă la cunoștință apelantului cu 5 zile lucrătoare înainte de expirarea termenului.

Menționează că cererea de apel și dovada achitării a taxei de stat au fost expediate în adresa Direcției de documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, astfel fiind înlăturate neajunsurile.

A mai relatat recurentul că, instanța de apel nu a specificat că actele urmează a fi prezentate în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău. Astfel, în lipsa indicațiilor clare privind prezentarea actelor nemijlocit în cancelaria Curții de Apel Chișinău, expedierea acestora prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, nu poate fi interpretată ca neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Consideră recurentul că a depus în termenul acordat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 23 iunie 2022, care a fost expediată participanților la proces la data de 28 iunie 2022.

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 12 iulie 2022 a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 98).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, prin hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea și s-a încasat din contul CA „Moldasig” SA în beneficiul CA „Grawe Carat Asigurări” SA, despăgubirea de asigurare în sumă de 12 291 de lei și taxa de stat în sumă de 368,73 de lei.

La 13 decembrie 2022, CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 75).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1^l) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Gorelco Alina, în interesele CA „Moldasig” SA. S-a acordat CA „Moldasig” SA termen până la 22 iunie 2022, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 276,54 de lei.

Încheierea în cauză a fost recepționată de către CA „Moldasig” SA la data de 15 iunie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 90).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestuia, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel, din considerentele ce succed.

Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 23 iunie 2022, în situația în care recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, prin încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art. 365 din Codul de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul depunând la 13 decembrie 2022 cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a omis de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, precum și dovada de plată a taxei de stat în cuantumul prevăzut de lege, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiul reiterează că, prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului s-a acordat termen până la 22 iunie 2022 pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel. CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, în perioada de timp acordată nu a prezentat în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Referitor la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a specificat că actele urmează a fi prezentate în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, Colegiul îl consideră nejustificat, deoarece în cuprinsul și în dispozitivul încheierii din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a specificat expres că cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat urmează a fi prezentate în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, până la data de 22 iunie 2022.

Cu referire la argumentul recurentului precum că cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat au fost expediate prin intermediul oficiului poștal, instanța de recurs constată că, la cererea de recurs a fost anexate copia plicului poștal și chitanța de plată a serviciilor poștale nr. 1869781 din 22.06.2022, ora 17:38, plătitor CA „Moldasig” SA, precum că la Oficiul poștal 2005 Chișinău, a fost depusă la data de 22.06.2022, ora 17:38, scrisoarea adresată Curții de Apel Chișinău, fără anexarea cererii de apel motivată și nici a ordinului de plată a taxei de stat în sumă de 276,54 de lei (f.d. 101-102).

Așa fiind, în mod evident recurentul nu s-a conformat indicațiilor exprese a Curții de Apel Chișinău cuprinse în încheierea din 07 iunie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel or, reprezentantul CA „Moldasig” SA urma să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 276,54 de lei până la data indicată de instanța de apel, dar nu la ÎS „Poșta Moldovei”, așa cum a acționat recurentul.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 113 din Codul de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, reținut și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a omis valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

În atare circumstanțe nu poate fi invocat faptul că CA „Moldasig” SA, reprezentată de avocatul Alina Gorelco, i s-ar îngădi accesul la justiție, precum și că nu s-ar garanta posibilitatea exercitării căii de atac și dreptul la apărare or,

împrejurările conturate supra reliefează că, instanța de apel a acordat posibilitatea apelantului, având în vedere inclusiv principiul contradictorialității, să-și poată valorifica drepturile garantate de legislația națională, precum și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului.

De altfel, art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel, iar prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alina Gorelco.

Se menține încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Grave Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh