

Dosarul nr. 2r-364/22
2-21109443-01-2r-11072022

Prima instanță : Judecătoria Hîncești, sediul Centru (jud. : T. Mereuță)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Donca Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Donca Ion, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022, prin care s-a respins cererea depusă de Donca Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2021, Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Donca Ion, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 15 octombrie 2021, acțiunea civilă s-a admis integral.

S-a încasat de la Donca Ion în beneficiul Agenției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 8112 lei cu titlu de primă de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2019,2021, suma de 1533,17 lei cu titlu de penalități, în total suma de 9645,17 lei.

S-a încasat de la Donca Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 289,35 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 noiembrie 2021, Donca Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Hîncești, sediul Central din 15 octombrie 2021, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022 s-a respins cererea lui Donca Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 27 iunie 2022, Donca Ion a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării, deoarece hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Central din 15 octombrie 2021 a recepționat-o la 12 noiembrie 2021.

Astfel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, recurentul consideră că poate fi repus în termenul de declarare a apelului.

Concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată, iar prin restituirea apelului s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 20 aprilie 2022.

Recurentul a invocat că instanța de apel i-a comunicat încheierea din 20 aprilie la 14 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice.

Cererea de recurs a fost declarată la 27 iunie 2022, respectiv, în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 22 iulie 2021, Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Donca Ion, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

La 15 octombrie 2021, Judecătoria Hîncești, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 27, la 19 octombrie 2021, instanța de fond a expediat, prin intermediul oficiului poștal copia dispozitivului hotărârii, fiind recepționat la 15 noiembrie 2021 (f.d.29).

La 22 noiembrie 2021, Donca Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 octombrie 2021, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Instanța de apel a respins ca cererea lui Donca Ion privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul, ca fiind tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, recurentul a susținut că la 12 noiembrie 2021 a recepționat dispozitivul hotărârii judecătorești, iar în temeiul art.116 alin. (4) din Codul de procedură civilă termenul de atac se calculează de la data recepționării hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reține că în speța de față, termenul de apel nu a fost respectat de către apelantul Donca Ion.

Din materialele dosarului se reține clar că Donca Ion a cunoscut despre examinarea cauzei la data de 15 octombrie 2021.

Or, după pronunțarea dispozitivului hotărârii la 01 noiembrie 2021 Donca Ion a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d.29).

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră neîntemeiat și nejustificat argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii, abia la 12 noiembrie 2021.

Astfel, la caz, ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 octombrie 2021, fiind data de 15 noiembrie 2021.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În speță, norma dată nu este aplicabilă, deoarece argumentele invocate nu justifică temei legal de repunere în termen a apelului și nu este o împrejurare mai presus de voința părții care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal, ci doar lipsa de diligență a părții/reprezentantului față de propriile acțiuni.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, corect a reținut instanța de apel că motivele indicate de apelant nu sunt de natură de a repune în termenul de declarare a apelului, iar soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, tine de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

În cauza *Carpov vs Republica Moldova* (nr. 6338/11, 12 februarie 2019), Curtea a constatat că admiterea unui recurs depus în afara termenului de prescripție de către Curtea de Apel Chișinău a încălcat principiul securității juridice.

În cauza *Balan împotriva Republicii Moldova* din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

Colegiul reține că soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Donca Ion, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Donca Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Donca Ion privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh