

Dosarul nr. 2r-419/2022
2-21139642-01-2r-09082022

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (R. Costru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malii, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Gheorghe Negură,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore
Munteanu împotriva lui Gheorghe Negură cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2021, Grigore Munteanu a depus la Judecătoria Ungheni cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Negură, solicitând încasarea datoriei în sumă de 23 000 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 785,69 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 decembrie 2021, Gheorghe Negură a înaintat cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același nivel cu Judecătoria Ungheni.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Gheorghe Negură privind strămutarea cauzei și s-a remis cauza spre judecare în aceeași instanță.

La 31 ianuarie 2022, Gheorghe Negură a declarat recurs împotriva încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit recursul declarat de Gheorghe Negură împotriva încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 februarie 2022, Gheorghe Negură a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere privind explicarea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiției.

Prin încheierea din 02 martie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 03 martie 2022, Gheorghe Negură a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cerere de revizuire a încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Negură împotriva încheierii din 16 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 aprilie 2022, Gheorghe Negură a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cerere privind explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiției.

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 mai 2022, Gheorghe Negura a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cerere privind explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depusă de Gheorghe Negură, împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, din motivul că nu corespunde cerințelor de formă față de documentul electronic.

La 21 iulie 2022, Gheorghe Negură a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivare cererii de recurs a invocat că încheierea contestată se bazează pe neelucidarea circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fapt ce a generat interpretarea eronată a legii și aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, iar drept consecință adoptarea unei soluții greșite și nemotivate.

Menționează că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, element care lipsește în decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 07 iulie 2022, care a fost expediată participanților la proces la aceeași dată, astfel, recursul declarat la 21 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că prin încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Gheorghe Negură privind strămütarea cauzei și s-a remis spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Ungheni.

În conformitate cu prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlătore dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare în circumstanțele în care hotărârea nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Totodată normele de drept enunțate prevăd expres că această procedură nu poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

La caz, Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței de apel prin care a reținut ca neîntemeiată cererea cu privire la explicarea încheierii din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în situația în care, atât din conținutul, cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii, iar în actul judecătoresc a cărui explicare se cere nu se conțin incertitudini.

Cu referire la argumentul recurentului precum că încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiată și soluția instanței de apel cu referire la respingerea cererii este nemotivată, Colegiul reține că în încheierea din 27 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a argumentat clar motivele care au stat la baza respingerii cererii de strămütare a acuzei. Astfel, încheierea contestată este corectă și explicită, fiind expuse clar constatările care au stat la baza adoptării soluției, iar cererea depusă de Gheorghe Negură cu privire la explicarea încheierii nominalizate, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău, corect a respins cererea de explicare a deciziei, iar argumentele invocate în recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Negură.

Se menține încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Munteanu împotriva lui Gheorghe Negură cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh