

Dosarul nr. 2r-371/22
2-19175814-01-2r-12072022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : M. Țurcanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. :A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Ursachi Cristina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de insolabilitate,
împotriva Cristinei Ursachi, Irinei Ursachi, Elvirei Ursachi și Oleg Ursachi cu
privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, prin care
respins cererea pârâtei Ursachi Cristina privind repunerea în termenul de
declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2019, ÎMGFL nr. 9, în proces de insolabilitate, a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Ursachi, Irinei Ursachi, Elvirei
Ursachi și lui Oleg Ursachi solicitând încasarea în mod solidar de la Cristina
Ursachi, Oleg Ursachi, Elvira Ursachi, Irina Ursachi în beneficiul ÎMGFL nr. 9 a
datoriei pentru servicii locativ-comunale (deservire bloc locativ, transport deșeuri,
deservire echipament tehnic) în sumă de 12115,14 lei, a datoriei pentru servicii
locativ-comunale (apă potabilă, apă menajeră) în sumă de 66 473,66 de lei, a
datoriei pentru servicii locativ-comunale (încălzire, prepararea apei calde) în
sumă de 135 996,69 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 25 iunie 2020
acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 9, în proces de insolabilitate, a fost admisă
integral.

S-a încasat în mod solidar de la Cristina Ursachi, Irina Ursachi, Elvira
Ursachi, Oleg Ursachi în beneficiul ÎMGFL nr. 9, în proces de insolabilitate,
suma de 135 996,69 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice,
suma de 12115,14 lei cu titlu de datorie pentru servicii locativ comunale
(deservire bloc locativ, transport deșeuri, deservire echipament tehnic), suma de
66473,66 de lei cu titlu de datorie pentru servicii locativ-comunale (apă potabilă,

apă menajeră), suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 67473,66 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Cristina Ursachi, Irina Ursachi, Elvira Ursachi, Oleg Ursachi în beneficiul statului suma de 6437,56 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 noiembrie 2020, Elvira Ursachi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021, s-a admis recursul declarat de Elvira Ursachi.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2021, s-a respins recursul declarat de Elvira Ursachi și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021.

La 08 decembrie 2021, Cristina Ursachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de Cristina Ursachi, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 23 februarie 2022, Ursachi Cristina a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, considerând-o neîntemeiată și pasibilă anulării.

La apelul nemotivat au fost anexate probe care demonstrează faptul că Ursachi Cristina nu a cunoscut despre existența hotărârii, aflând despre existența acesteia de la executorul judecătoresc Cușniuriuc Ina.

Instanța de apel nu a luat în considerație că Ursachi Cristina este în relații ostile cu Ursachi Elvira și nu comunică, și locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Pajurii 13, ap.26 și nicidecum la adresa unde s-au format datoriile pentru serviciile-locativ comunale.

La materialele cauzei nu există nici o dovadă de recepționare cu aviz sau confirmare prin răspuns la e-mail a citațiilor semnate nemijlocit de către Ursachi Cristina.

Faptul că avocatul Costru Tatiana în cerere doar a menționat faptul refuzului de primire a citației, fără a proba acest fapt de către o altă persoană decât apelantul nu semnifică recepționarea garantată a informației, astfel a fost în imposibilitate de a se adresa în termen instanțe de judecată.

Totodată, argumentul avocatului precum că a încercat înmânarea a citației de către managerul IMGFL „nr 9, în lipsa unui înscris autentic care ar putea fi legal și veridic, este neîntemeiat.

Prin urmare au fost încălcat dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel nefondat a reținut că Ursachi Cristina a cunoscut prin intermediul managerului Î.M.G.F.L „NR 9,, Dumbrăveanu Iurie despre existența litigiului, fără a avea o confirmare de recepționării hotărârii.

Respectiv, concluzia instanței de apel precum că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal, este eronată.

Soluția adoptată de instanța de apel nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO,

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

Instanța de recurs constată, că încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 15 aprilie 2022.

În condițiile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurrentul susține că a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal la 14 februarie 2022, respectiv, cererea de recurs declarată la 23 februarie 2022, este depusă în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În speță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii la 25 iunie 2020.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 76, la 26 iunie 2020, instanța de fond a expediat pârâților copia dispozitivului hotărârii, prin intermediul oficiului poștal.

La 08 decembrie 2021, Ursachi Cristina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iunie 2020. Solicitând repunerea în termen a cererii de apel, a susținut că a aflat despre existența hotărârii din cadrul procedurii de executare.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că Ursachi Cristina nu a respectat prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar dispoziția alin.(3) art. 362, nu este aplicabilă speție.

Art.116 alin.(4) din Codul de procedură civilă, statuează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, la caz nu este aplicabilă deoarece recurentul nu a invocat împrejurări care l-au împiedicat a declara apelul în termenul legal.

La caz, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul res judicata. Alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind partea cointereseată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să cerceteze programul procedurii în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

Or, din materialele se constată, că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9 a înaintat în instanța de judecată acțiune împotriva Cristinei Ursachi, Irinei Ursachi, Elvirei Ursachi și Oleg Ursachi la 31 octombrie 2019.

Instanța de fond primind cauza pe rol, a citat pârâta Ursachi Cristina pentru ședințele de judecată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, cât și prin intermediul citației publice.

Potrivit art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide, că instanța de fond a expediat corespondența pârâtei la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, iar faptul că corespondența expediată a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” nu poate genera un viciu de citare, atâta timp cât instanța de judecată a expediat corespondența în adresa părții.

Totodată, potrivit informației de la fila dosarului 70 Î.M.G.F.L. 9” din Chișinău, în proces de insolvență, a încercat să înmâneze personal la domiciliul pârâților citația pentru ședința din 25 iunie 2020, însă, potrivit Avizului de primire a citației, nu a fost posibil de înmânat citația, din motivul refuzului de a fi primită de către Ursachi Elvira.

Conform extrasului din contul personal nr.23715 de la fila dosarului 8, Ursachi Elvira și Ursachi Cristina sunt mamă și fiică, respectiv fac parte din aceeași familie, iar refuzul de a primi citația de către Ursachi Elvira se răsfrânge și asupra Cristinei Ursachi.

Or, dispoziția art.105 alin.(6) din Codul de procedură civilă reglementează că citație recepționată de către un membru a familiei, care locuiește împreună cu destinatarul se consideră comunicată și destinatarului.

Față de această situație și în raport cu dispozițiile art. 102 alin.(6), art. 105 alin.(1) și (6) din Codul de procedură civilă instanța de fond a respectat procedura de citare legală a părților.

Deci, instanța a comunicat Cristinei Ursachi atât citațiile cât și copia dispozitivului la adresa existentă la materialele dosarului, iar susținerea recurenței în sensul că omiterea termenului de declarare a apelului este din cauză că instanța nu a citat legal pârâtul, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

În cauza Balan împotriva Republicii Moldova din 01 martie 2022, Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție deoarece, Curtea Supremă de Justiție a menținut decizia contestată, prin care fusese admis un apel depus tardiv.

La fel, și în cauza Axentii v. Republica Moldova – nr. 42582/13 din 01 martie 2022 Curtea Europeană a constatat că a existat o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, deoarece Curtea Supremă de Justiție a admis spre examinare cererea de revizuire depusă în afara termenului legal, cu casarea a două hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea reclamantei.

În concluzie, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ursachi Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de insolvență, împotriva Cristinei Ursachi, Irinei Ursachi, Elvirei Ursachi și Oleg Ursachi cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Marina Pitic

Victor Burduh