

Dosarul nr. 2r-379/22
2-20116296-01-2r-13072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : N. Mazur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Padurari Victoria, reprezentantă de avocatul Luchin Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară "Profi Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Victoriei Padurari cu privire la încasarea datoriei,

la cererea reconvențională depusă de Padurari Victoria împotriva Organizației de Creditare Nebancară "Profi Credit" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Padurari Victoria, reprezentantă de avocatul Luchin Sergiu, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2020, OCN "Profi Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Padurari cu privire la încasarea datoriei în mărime de 17000 lei și a taxei de stat în sumă de 510 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (f. d. 48-49).

La 23 februarie 2021, Padurari Victoria a depus acțiune reconvențională împotriva OCN "Profi Credit" SRL cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale (f. d. 54-57).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021, acțiunea depusă de OCN "Profi Credit" SRL a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Padurari Victoria în beneficiul OCN "Profi Credit" SRL suma de 10 000 lei cu titlu de datorie și suma de 300 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, cerințele au fost respinse.

Acțiunea reconvențională depusă de Padurari Victoria a fost admisă.

S-au declarat abuzive și lovite de nulitate absolută pct. 2.6 și 3.1 ale contractului de credit nebanca nr. 1/1 583 din 03 iunie 2020 (f. d. 113, 115-120).

La 25 iunie 2021, avocatul Sergiu Luchin a depus în interesele Victoriei Padurari cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021 (f. d. 121-123).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 126-128).

La 29 octombrie 2021, avocatul Sergiu Luchin a depus în interesele Victoriei Padurari cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021, invocând că este scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului în temeiul Legii privind protecția consumatorilor (f. d. 136-138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari din motivul neachitării taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 139-141).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de Padurari Victoria, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Padurari Victoria (f. d. 162-167).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Sergiu Luchin, în interesele Victoriei Padurari și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 172-174).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 28 iunie 2022, Padurari Victoria, reprezentantă de avocatul Luchin Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținând că la caz, sunt aplicabile prevederile art.31 din Legea privind protecția consumatorilor și astfel, prin prisma art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, este scutită de drept de plata taxei de stat.

Deci, recurenta a specificat că reieșind din obiectul acțiunii reconvenționale, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă, fapt ce afectează dreptul său la un proces

echitabil, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 14 iunie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul a fost depus la 28 iunie 2022, respectiv în termenul legal.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

La caz, se constată că nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021, Padurari Victoria, reprezentantă de avocatul Luchin Sergiu, a contestat-o cu apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 126-128).

La 29 octombrie 2021, avocatul Sergiu Luchin a depus în interesele Victoriei Padurari cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021. Totodată, a invocat că apelanta este scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului în temeiul Legii privind protecția consumatorilor (f. d. 136-138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari din motivul neachitării taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 139-141).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de Padurari Victoria, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021 și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de Padurari Victoria (f. d. 162-167).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Sergiu Luchin, în interesele Victoriei Padurari și s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de

plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 172-174).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele Victoriei Padurari din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel în sensul adoptat nu poate fi menținută.

După cum s-a stabilit, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei ce rezultă din contractul de credit nebankar nr. 1/1 583 din 03 iunie 2020, încheiat între Padurari Victoria și OCN "Profi Credit" SRL, precum și declararea nulității absolute a clauzelor contractuale.

La fel, materialele cauzei denotă că prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 ianuarie 2021, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (f. d. 48-49).

După cum rezultă din cererea de chemare în judecată, însuși reclamantul OCN "Profi Credit" SRL a făcut referire la prevederile Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013.

Mai mult ca atât, prin referința depusă, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a menționat că relațiile juridice dintre Padurari Victoria și OCN "Profi Credit" SRL întrunesc criteriile determinate ale relației consumator – comerciant (profesionist), ce derivă din art. 1 al Legii privind protecția consumatorilor, care definește consumatorul ca fiind orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

La caz, cu referire la taxa de stat la depunerea cererii reconvenționale, prin referința depusă, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a invocat art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2013, care prevede că acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Deci, rezultă că reieșind din prevederile citate și în coroborare cu art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care prevede că de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor, sunt scutiți de taxa de stat consumatorii în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Prin urmare, apelanta Padurari Victoria urma să fie scutită de la plata taxei de stat la depunerea apelului prin efectul legii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a admite recursul

declarat de către Padurari Victoria, reprezentantă de avocatul Luchin Sergiu, de a casa integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 și 14 iunie 2022 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Padurari Victoria, reprezentantă de avocatul Luchin Sergiu.

Se casează încheierile Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2022 și 14 iunie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară "Profi Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Victoriei Padurari cu privire la încasarea datoriei,

la cererea reconvențională depusă de Padurari Victoria împotriva Organizației de Creditare Nebancară "Profi Credit" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh