

ÎN C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „ExFactor Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali Com”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Exfactor Grup” cu privire la obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” transmiterea în proprietatea a imobilului, încasarea prejudiciului moral, și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 11 mai 2015, Daradur Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Tivali-Com” privire la obligarea S.R.L. „Tivali-Com” să transmită în proprietatea lui Daradur Dumitru a unui alt apartament din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului nr.136-14/02 cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ de pe str. Lev Tolstoi, 74, încheiat la 19 august 2011 între S.R.L. „Tivali Com” și Daradur Dumitru, autentificat de notarul Șindilă Aureliu, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 07.09.2011, cu compensarea reciprocă a diferenței în caz dacă există, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 mai 2015 s-a respins cererea lui Daradur Dumitru privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 136, cu suprafața de 243,3 m.p., nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, s-a respins cererea de recurs și s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 mai 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 s-a respins cererea reclamantului Daradur Dumitru privind asigurarea acțiunii prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 136, cu suprafața de 243,3 m.p., având nr. cadastral 0100207.278.01, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 74.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016, s-a strămutat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Daradur Dumitru, împotriva S.R.L. „Tivali-Com” în proces de insolvență, administrator al insolvenței Î.I. „Chicu Dumitru” privind executarea obligațiilor contractuale, pentru examinare după competență Curții de Apel mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, s-a respins recursul declarat de reprezentantul recurentului Daradur Dumitru, Nicolae Leșan, s-a menținut încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 august 2016 de strămutare a pricinii Curții de Apel Chișinău pentru judecare în cadrul procedurii de insolvență a S.R.L. „Tivali-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, a fost admisă cererea administratorului insolvenței S.R.L. „Tivali-Com”, Chicu Dumitru cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu pe S.R.L. „Exfactor-Grup”.

La 20 februarie 2017, reprezentantul reclamantului Daradur Dumitru, avocatul Leșan Nicolae, a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune.

A solicitat obligarea S.R.L. „Tivali-Com” să transmită în proprietatea lui Daradur Dumitru, unui alt apartament din blocul locativ, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, nr.74, cu o suprafață echivalentă apartamentului contractat în temeiul contractului la nr.136-14/02, „cu privire la investirea capitalului în construcția blocului locativ, din str. Lev Tolstoi, nr. 74”, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 07 septembrie 2011 cu compensarea reciprocă a diferenței în caz de existență, compensarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei, cauzat reclamantului ca urmare a neexecutării intenționate și admiterea situației de imposibilitate de executare de către S.R.L. „Tivali-Com” a obligațiilor rezultate din contractul nr. 136-14/02 și încasarea din contul S.R.L. „Tivali-Com” a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, s-a transmis cauza civilă, după competență, instanței de drept comun, Judecătoria Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Dumitru, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 august 2021, avocatul Leșan Nicolae acționând în interesele lui Daradur Dumitru a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

La 24 mai 2022 administratorul S.R.L. ”ExFactor-Grup”, Tonu Vladimir a înaintat cerere de recuzare Judecătorilor Curții de Apel Chișinău Secrieru Ion, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov de la examinarea cererii de recurs declarată de Daradur Dumitru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022, cererea de recuzare înaintată de administratorul S.R.L. ”ExFactor-Grup”, Tonu Vladimir judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 12 iulie 2022, administratorul S.R.L. "ExFactor-Grup", Tonu Vladimir a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău Secrieru Ion, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov la examinarea recursului vor fi nepărtinitori, deoarece anterior au examinat o cauză similară cu obiectul prezentei acțiuni, părți, unde au admis acțiunea reclamantului.

În asemenea circumstanțele urma a fi admisă cererea de recuzare, însă neîntemeiat a fost respinsă.

Astfel, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța există bănuiele care pun la îndoială obiectivitatea, nepărtinirea și lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza

Examinarea prezentului cauze de către judecătorii desemnați și recuzați va constitui o ingerință gravă contrară principiului independenței și imparțialității judecătorilor.

Astfel, administratorul S.R.L. "ExFactor-Grup", Tonu Vladimir consideră că strămutarea cauzei va asigura nivelul necesar de credibilitate în imparțialitatea magistraților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de administratorul S.R.L. "ExFactor-Grup", Tonu Vladimir cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de administratorul S.R.L. "ExFactor-Grup", Tonu Vladimir, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Colegiul conchide că solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs, denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, deoarece anterior în alt litigiu similar au dat câștig de cauza reclamantului, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în cadrul altor procese care nu au nici o tangență cu prezentul litigiu.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs, pentru examinarea cererii de recurs depusă de Daradur Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2021, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care sunt au invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de administratorul S.R.L. ”ExFactor-Grup”, Tonu Vladimir, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată ”ExFactor-Grup”, Tonu Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daradur Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tivali Com”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Exfactor Grup” cu privire la obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Tivali-Com” transmiterea în proprietatea a imobilului, încasarea prejudiciului moral, și a cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh