

Dosarul nr. 2r-421/2022
2-22005218-01-2r-09082022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (M. Alexei)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Mazurenco Victor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mazurenco Victor
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repararea
prejudiciului cauzat prin atragerea ilegală la răspundere,
împotriva încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de
Mazurenco Victor, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să
efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă :

La 14 ianuarie 2022, Mazurenco Victor a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repararea
prejudiciului cauzat prin atragerea ilegală la răspundere.

Prin hotărârea din 07 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată înaintată de Mazurenco Victor împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat
prin atragerea ilegală la răspundere, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 mai 2022, Mazurenco Victor a depus cerere de apel prin care a solicitat
casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri noi de
admitere a acțiunii. Totodată a solicitat repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea
de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara
termenului legal.

La 26 iulie 2022, Mazurenco Victor, a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii
contestate.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de apel este
neîntemeiată și ilegală, îngreșește accesul liber la justiție și dreptul la un proces
echitabil.

Recurentul a invocat că solicitat examinarea cauzei în lipsă, însă nu a cunoscut despre faptul că instanța de judecată va pronunța hotărârea la data de 07 aprilie 2022, chiar și dacă a fost informat despre faptul că ședința de judecată va avea loc la data numită.

Menționează recurentul că, a recepționat dispozitivul hotărârii din 07 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin poștă la data de 18 mai 2022, astfel după recepționare a expediat cererea de apel nemotivată, solicitând și repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 07 iulie 2022, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 08 iulie 2022 (f.d. 51), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, cererea de recurs înregistrată la 26 iulie 2022 este declarată cu respectarea termenului prevăzut de lege (f.d. 59).

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa participanților la proces la 09 august 2022 (f.d. 61).

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Mazurenco Victor, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel înaintată de către Mazurenco Victor, împotriva hotărârii din 07 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul învederează că, art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reiterează că, dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 07 aprilie 2022 (f.d.29), însă cererea de apel a fost depusă de către Mazurencu Victor la data de 24 mai 2022 (f.d. 36).

Colegiul constată că, copia încheierii de acceptare a cererii de chemare în judecată din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată și recepționată de către Mazurencu Victor la data de 28 ianuarie 2022 (f.d. 20).

Mazurencu Victor având calitatea de reclamant în prezenta cauză, avea obligația de a se interesa de soarta dosarului și de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată stabilită pentru data de 07 aprilie 2022, ora 09.30.

În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 07 aprilie 2022, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 08 aprilie 2022 și a expirat la data de 10 mai 2022, inclusiv.

Cu referire la argumentul recurentului că nu a cunoscut despre faptul că instanța de judecată va pronunța dispozitivul hotărârii la 07 aprilie 2022, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, instanța de recurs reiterează că recurentul a fost înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată și urma să depună diligență și să i-a măsurile necesare pentru a se prezenta în ședința de judecată.

Referitor la argumentul recurentului precum că a primit copia dispozitivului hotărârii la data de 18 mai 2022, Colegiul îl consideră neîntemeiat și declarativ, deoarece la materialele cauzei nu este anexată nici o dovadă în acest sens.

În context, având în vedere că Mazurencu Victor, nu s-a interesat despre soarta dosarului aflat pe rolul instanței de judecată, instanța de apel întemeiat a constatat omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reiterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună-credință în raport cu drepturile sale procedurale și trebuie să

urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, condiție sugerată și de jurisprudența CEDO.

În altă ordine de idei, art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În virtutea art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mazurenco Victor.

Se menține încheierea din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mazurenco Victor împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului cauzat prin atragerea ilegală la răspundere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh