

ÎN C H E I E R E

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development”,

în cauza civilă, la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni ”Moldovahidromaș”

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș” fiind invocată o creanță față de debitor în mărime de 7 424 998,71 lei, cu solicitarea desemnării în calitate de administrator provizoriu și administrator al insolabilității, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolabilității, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

La 08 februarie 2021 SRL „Nicprivat Trans” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind invocată o creanță în mărime de 6189,72 lei față de debitor.

La 01 martie 2021, SA „Pinta” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate și validarea creanței în mărime de 8 840 134,02 lei.

La 16 aprilie 2021, SRL „Sincomvest Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind solicitată intentarea procesului de insolabilitate și validarea creanței în mărime de 8 408 867,43 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022 a fost constatată insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”.

S-a ridicat dreptul de administrare organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

S-au obligat organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței.

S-a stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

S-a obligat administratorul insolvenței Vasilev Ruslan: - să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; - să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; - să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; - să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. N.Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

La 31 mai 2022, SA „Pinta”, reprezentată de avocatul Dumitru Harea a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 13 iunie 2022, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iunie 2022, reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iunie 2022, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuș Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

La 14 iulie 2022 SA, „Pinta” reprezentată de avocatul Harea Dumitru a depus apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2022 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL „Autinovativ”; reprezentantul SA „Moldovahidromaș”, Răzeșu Nicolae; avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuș Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia cu informarea

apelanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererilor de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 300 lei pentru fiecare cerere de apel declarată, cu acordarea unui termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

La 18 iulie 2022, Alexandru Morari, administratorul SRL "Shay Development" a depus cerere de strămutare a examinării cererilor de apel declarate de avocatul Dumitru Harea, reprezentantul SA "Pinta", avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele SRL "Autinovativ" și reprezentantul SA "Moldovahidromaș", Răzeșu Nicolae, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ, Becciv Pavel, Tiltu Emil, Borodin Petru, Ivașco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Pușcuța Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuș Tatiana, Beschieru Valentina, Țencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruța Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia, la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că judecătorii Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei vor fi nepărtinitori, deoarece anterior Curtea de Apel Chișinău a examinat mai multe cauze ce vizează părțile, iar acest fapt este o dovadă clară că independența și imparțialitatea judecătorilor este afectată, iar SRL "Shay Development" are motive rezonabile să creadă că cauza nu va fi examinată conform standardelor minime garantate de art.6 CEDO.

Astfel, în opinia SRL "Shay Development" strămutarea cauzei va asigura nivelul necesar de credibilitate în imparțialitatea judecătorilor.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL "Shay Development" cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de SRL "Shay Development", în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite

constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Instanța de recurs constată că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, în argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, deoarece anterior au participat la examinarea altor cauze cu participarea părților din litigiu, nu servește temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea apelurilor.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel, pentru examinarea cererilor de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 30 mai 2022, în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Astfel, existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de SRL „Shay

Development”, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chişinău, pentru judecare în ordine de apel, în acelaşi complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind strămutarea cauzei la o altă instanţă de acelaşi grad.

Cauza civilă, la cererea introductivă a Societăţii cu Răspundere Limitată „Shay Development” privind intentarea procesului de insolabilitate faţă de Societatea pe Acţiuni ”Moldovahidromaş”, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în acelaşi complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh