

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenient accesoriu BC "Moldova-Agroindbank" SA cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, încasarea prejudiciului material și moral,

constată:

La 16 septembrie 2019, Prițcan Gherasim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenient accesoriu BC "Moldova-Agroindbank" SA cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 07 octombrie 2019, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim (f.d. 14 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 18 noiembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Prițcan Gherasim, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 07 octombrie 2019 și s-a și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată la etapa primirii (f.d. 56-58 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 noiembrie 2020, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim (f.d. 229-230 Vol. I).

La 20 ianuarie 2021, Prițcan Gherasim a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 30 noiembrie 2020 (f.d. 238 -239 Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 martie 2021, s-a respins cererea depusă de Prițcan Gherasim privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 30 noiembrie 2020 (f.d. 243-244 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2021, s-a admis recursul declarat de Prițcan Gherasim, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia,

sediul Central din 30 noiembrie 2020 și încheierea din 11 martie 2021 și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată (f.d. 26-28 Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 17 ianuarie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim a fost respinsă.

La 26 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Prițcan Gherasim a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 17 ianuarie 2022 (f.d. 67-68 Vol. II).

La 08 iulie 2022, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea demersului, a invocat că la Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format un complet pentru examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece judecătorii Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasii Curdov, Dmitrii Fujenco, Andrei Mironov și Ludmila Caraianu anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Astfel, a specificat că având în vedere cele invocate și deoarece activitatea o exercită 7 judecători, este imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Studiind demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, la moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 7 judecători - Grigori Colev, Dmitrii Fujenco, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov, Liudmila Caraianu, Andrei Mironov și Serghei Gubenco.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 07 octombrie 2019, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim (f.d. 14 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 18 noiembrie 2019 (în componența: Grigore Colev – președinte, Ștefan Starciuc și Afanasi Curdov – judecători), s-a admis recursul declarat de Prițcan Gherasim, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 07 octombrie 2019 și s-a și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată la etapa primirii (f.d. 56-58 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 noiembrie 2020, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim (f.d. 229-230 Vol. I).

La 20 ianuarie 2021, Prițcan Gherasim a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 30 noiembrie 2020 (f.d. 238-239 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 martie 2021, s-a respins cererea depusă de Prițcan Gherasim privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 30 noiembrie 2020 (f.d. 243-244 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2021 (în componența: Dmitri Fujenco – președinte, Andrei Mironov și Liudmila Caraianu – judecători), s-a admis recursul declarat de Prițcan Gherasim, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 30 noiembrie 2020 și încheierea din 11 martie 2021 și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată (f.d. 26-28 Vol. II).

Prin urmare, având în vedere cele expuse, nu este posibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate în ordine de apel.

Prin prisma normelor pre citate raportate la caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că există temei de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, or, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de apel depusă de Prițcan Gherasim.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza se strămută pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanță de același grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Curții de Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prițcan Gherasim împotriva Alei Postovan-Ungureanu, intervenient accesoriu BC "Moldova-Agroindbank" SA cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la inviolabilitatea domiciliului prin pătrundere neautorizată, încasarea prejudiciului material și moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh