

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Țurcanu Olga, reprezentată de avocatul Doina-Ioana Străisteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva lui Țurcanu Dan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în interesele reclamantei Țurcanu Olga

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2021, Țurcanu Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Dan, intervenient accesoriu DASPF Hîncești prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a taxei pentru desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga, s-a admis.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Țurcanu Olga și Țurcanu Dan, înregistrată sub nr.413 la 11 octombrie 2019 de SSC Centru, Chișinău.

S-a încasat de la Țurcanu Dan taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, în mărime de 200 (două sute) lei.

S-a stabilit domiciliul copilului minor XXX, cu mama Țurcanu Olga.

S-a încasat de la Țurcanu Dan în beneficiul reclamantei Țurcanu Olga, pensia de întreținere a copilului minor: XXX în mărime de 4358 lei, lunar, începând cu 16 septembrie 2021 până la atingerea majoratului copilului minor.

S-a încasat din contul lui Țurcanu Dan în beneficiu statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere, în mărime de sumă de 1569 lei.

S-a încasat de la Țurcanu Dan în beneficiul reclamantei Țurcanu Olga suma de 140,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

La 06 ianuarie 2022, avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Țurcanu Dan a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2021, în partea încasării pensiei de întreținere și stabilire a domiciliului copilului minor.

La 08 iulie 2022, avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând a dispune în scopul asigurării acțiunii, următoarele măsuri: a transmite, pe durata acestui proces, minorul XXX în supravegherea și îngrijirea mamei sale, reclamanta/intimata Țurcanu Olga, până la pronunțarea unei decizii definitive și executorii a instanței de judecată în cauza dată; a interzice lui Țurcanu Dan scoaterea din țară (trecerea frontierei de stat în sensul ieșirii din teritoriul R. Moldova) a minorului XXX cu predarea pașaportului de călătorie a minorului mamei copilului, până la pronunțarea unei decizii definitive și executorii a instanței de judecată în cauza dată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu.

S-a aplicat măsura de asigurare prin interzicerea apelantului/pârâtului Țurcanu Dan, de scoatere din țară (trecerea frontierei de stat în sensul ieșirii din teritoriul R. Moldova) a minorului XXX până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

În rest cererea de asigurare a acțiunii, s-a respins, ca neîntemeiată.

La 12 iulie 2022, avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii în partea respingerii cererii și admiterea integrală a cererii de asigurare a acțiunii.

În motivare, instanța de apel neîntemeiat a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii în partea transmiterii minorului în supravegherea și îngrijirea mamei sale, pe durata procesului de judecată.

Asemenea măsuri similare a fost dispune în cauza Tocarenco vs Moldova.

Încheierea contestată nu oferă nici un răspuns cu referire la cazul Tocarenco vs Moldova, faptele căruia sunt identice cu cele din speță și nici cu referire la cazul Pisică vs Moldova.

În cererea de asigurare a acțiunii a argumentat, și probat, pe îndelete de ce aplicarea acestor măsuri de asigurare sunt absolut necesare, la caz fiind aplicabile prevederile art. 174,175,177 din Codul de procedură civilă și hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile.

Acțiunile intimatului de a prelua minorul din grija mamei și a-l transmite în grija altor rude, creând impedimente în comunicare și vizite a copilului cu mama sa, ținându-l încuiat în apartament, sunt nejustificate.

Măsurile de asigurare cerute vin să protejeze copilului dar și dreptul la familie a recurente, încălcată de intimat similar faptelor cu cauzele Tocarenco și Pisică vs Moldova.

Țurcanu Dan comite un abuz psihologic față de minor, care încă nici de la 2 ani împliniți este supus alienării parentale față de mama sa și impus să o numească pe bunica paternă "mamă". Acțiunile intimatului dăunează grav bunăstarea și sănătatea psihică a copilului care deja greu își recunoaște mama.

Măsurile asigurătorii au fost formulate distinct de cerințele din cererea de chemare în judecată și atât timp cât legislația privind raporturile de familie nu recunosc termenul de "custodie unică", ambii părinți sunt reprezentanți legali și trebuie să acționeze în interesul superior al minorului.

Înscrisurile depuse la dosar arată că Țurcanu Dan este agresor în familie. Minorul are statut de victimă minoră a violenței în familie și pentru motive neclare această circumstanță nu motivează autoritățile la acțiuni de protecție a minorului.

Faptele descrise în cererea de asigurare a acțiunii sunt probate prin înscrisurile prezente la dosar și indică clar asupra comportamentului abuziv al intimatului care acționează în detrimentul interesului superior al copilului.

Transmiterea temporară a copilului înapoi în grija și supravegherea mamei, pe durata acestui proces, caută să oprească violența în familie față de minor, să protejeze copilul oprind trauma alienării cupiului de mama sa, să restabilească relația mamă-copil și să readucă copilul în sânul familiei, căci copilul are o relație de familie și cu mama și familia extinsă maternă.

Copilul deja are 6 luni de când nu și-a văzut mama, iar măsurile de asigurare solicitate v-a permite restabilirea relației mamei cu copilului său.

La 03 august 2022, avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu a depus cerere de retragere a cererii de recurs solicitând admiterea cererii.

Ca motiv de retragere a invocat faptul că datorită implicării autorităților statului copilul a fost preluat de la tatăl său și transmis mamei, iar în astfel de circumstanțe a decăzut necesitatea susținerii recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

Conform art. 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă.

Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Colegiul reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său poate avea loc într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și demararea căii de atac prevăzută de lege.

În acest sens, dreptul recurentului de a-și retrage recursul rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului civil, și anume, din principiul disponibilității, prevăzut la art. or conform art. art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, este dreptul părții de a-și retrage cererea de recurs, până la examinarea acesteia.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse.

Instanța este obligată să respecte principiul disponibilității părților în precizarea cadrului procesual dorit sub aspectul obiectului procesului și ca urmare, va luat act de retragerea cererii de recurs depusă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, retragerea cererii de recurs este disponibilitatea părții și nu contravine legii procesuale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite retragerea cererii de recurs și va înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) 269-270, 443 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de retragere a cererii de recurs depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022.

Se încetează procedura de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva lui Țurcanu Dan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dosarul nr. 2r-380/22
2-21137618-01-2r-14072022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila)

DECIZIE

07 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva lui Țurcanu Dan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, în interesele reclamantei Țurcanu Olga

c o n s t a ț ă :

La 16 septembrie 2021, Țurcanu Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Dan, intervenient accesoriu DASPF Hîncești prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și a taxei pentru desfacerea căsătoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga, s-a admis.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Țurcanu Olga și Țurcanu Dan, înregistrată sub nr.413 la 11 octombrie 2019 de Serviciul Stare Civilă Centru, Chișinău.

S-a încasat de la Țurcanu Dan taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 200 lei.

S-a stabilit domiciliul copilului minor XXX, cu mama Țurcanu Olga.

S-a încasat de la Țurcanu Dan în beneficiul Olgăi Țurcanu pensia de întreținere a copilului minor: XXX în mărime de 4 358 de lei, lunar, începând cu 16 septembrie 2021 până la atingerea majoratului copilului minor.

S-a încasat din contul lui Țurcanu Dan în beneficiu statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreținere, în mărime de sumă de 1 569 de lei.

S-a încasat de la Țurcanu Dan în beneficiul Olgăi Țurcanu suma de 140 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 06 ianuarie 2022, avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Țurcanu Dan a depus cererea de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii Judecătoreiei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2021, în partea încasării pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului minor.

La 08 iulie 2022, avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus în interesele Olgăi Țurcanu cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea următoarelor măsuri: a transmite, pe durata procesului, minorul XXX în supravegherea și îngrijirea mamei sale, Țurcanu Olga până la pronunțarea unei decizii definitive și executorii a instanței de judecată; a interzice lui Țurcanu Dan scoaterea din țară (trecerea frontierei de stat în sensul ieșirii din teritoriul R. Moldova) a minorului XXX cu predarea pașaportului de călătorie a minorului mamei copilului, până la pronunțarea unei decizii definitive și executorii a instanței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu.

S-a aplicat măsura de asigurare prin interzicerea lui Țurcanu Dan de scoatere din țară (trecerea frontierei de stat în sensul ieșirii din teritoriul R. Moldova) a minorului Țurcanu Dominic până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

În rest cererea de asigurare a acțiunii, s-a respins ca neîntemeiată.

La 25 iulie 2022, avocatul Mocanu Serghei a depus în interesele lui Țurcanu Dan cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului, a invocat că la emiterea încheierii instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și anume faptul că cererea de asigurare a acțiunii a fost examinată în lipsa părților.

Recurentul Țurcanu Dan, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 iulie 2022.

Astfel, recursul declarat la data de 25 iulie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2021, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Țurcanu Olga și Țurcanu Dan, înregistrată sub nr.413 la 11 octombrie 2019 de Serviciul Stare Civilă Centru, Chișinău.

S-a stabilit domiciliul copilului minor XXX, cu mama Țurcanu Olga și s-a încasat de la Țurcanu Dan în Olgăi Țurcanu pensia de întreținere a copilului minor Țurcanu Dominic în mărime de 4358 lei, lunar, începând cu 16 septembrie 2021 până la atingerea majoratului copilului minor.

La 06 ianuarie 2022, avocatul Serghei Mocanu a depus în interesele lui Țurcanu Dan cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești, sediul Central din 23 decembrie 2021.

La 08 iulie 2022, avocatul Doina Ioana Străisteanu a depus în interesele Olgăi Țurcanu cerere privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea următoarelor măsuri: a transmite, pe durata procesului, minorul XXX în supravegherea și îngrijirea mamei sale, Țurcanu Olga până la pronunțarea unei decizii definitive și executorii a instanței de judecată; a interzice lui Țurcanu Dan scoaterea din țară (trecerea frontierei de stat în sensul ieșirii din teritoriul R. Moldova) a minorului XXX cu predarea pașaportului de călătorie a minorului mamei copilului, până la pronunțarea unei decizii definitive și executorii a instanței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Olgăi Țurcanu.

S-a aplicat măsura de asigurare prin interzicerea lui Țurcanu Dan, de scoatere din țară (trecerea frontierei de stat în sensul ieșirii din teritoriul R. Moldova) a minorului Țurcanu Dominic până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

În rest cererea de asigurare a acțiunii, s-a respins, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

După cum rezultă din cererea de recurs, recurentul își exprimă dezacordul cu încheierea contestată, invocând faptul că cererea de asigurare a acțiunii a fost examinată în lipsa părților, astfel fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că reieșind din prevederile enunțate, cererea de asigurare a acțiunii se examinează fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

Deci, art. 177 din Codul de procedură civilă acordă dreptul judecătorului sau instanței de judecată de a examina cererea de asigurare a acțiunii fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului invocat în recurs, deoarece acesta nu constituie temei de admitere a recursului.

Alte temeuri de anulare a încheierii contestate, nu au fost invocate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Țurcanu Dan, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Olga împotriva lui Țurcanu Dan privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh